

## Порівняння

рішення у справі №120/11416/23 від 31.01.2024 р. (судді Поліщук І.М., Чернюк А.Ю., Жданкіна Н.В.)  
з рішенням у справі №120/11484/23 від 07.02.2024 (суддя Комар П.А.)

Рішення у справі №120/11416/23 від 31.01.2024 р		Рішення у справі №120/11484/23 від 07.02.2024	
номер абзацу	Текст	номер абзацу	Текст
37.	<p><b>В поясненнях також вказано, що</b> відповідно до інформації, скерованої АРМА листом від 19.06.2023 №7401/1-31-23/7 (вх. №ПК/855/0-23 від 20.06.2023) до Національного агентства, позивач повторно зверталася до АРМА (звернення від 14.06.2023) та органів Національної поліції (звернення від 05.06.2023) щодо здійснення ОСОБА_2 заходів тиску (мобінгу) стосовно неї, порушення Закону України «Про державну службу», її трудових прав та вчинення дій в умовах конфлікту інтересів. Згідно із зазначеною у зверненнях позивача інформацією, ОСОБА_2 починаючи з 30.05.2023 здійснювалися заходи щодо видачі наказів, доручень та вказівок про виконання окремих завдань та надання звітної інформації у вкрай стислі терміни, які, у свою чергу, були виконані ОСОБА_1 у визначені строки. За результатами розгляду Національним агентством інформації, зазначеної у вищевказаних листах ОСОБА-1, останню було поінформовано про розпочатий Національним агентством моніторинг та контроль за належним виконанням начальником ЦЗ МТУ АРМА</p>	8.	<p>*Відповідно до інформації, скерованої АРМА листом від 19.06.2023 №7401/1-31-23/7 (вх. №ПК/855/0-23 від 20.06.2023) до Національного агентства, позивач повторно зверталася до АРМА (звернення від 14.06.2023) та органів Національної поліції (звернення від 05.06.2023) щодо здійснення ОСОБА_2 заходів тиску (мобінгу) стосовно неї, порушення Закону України «Про державну службу», її трудових прав та вчинення дій в умовах конфлікту інтересів. Згідно із зазначеною у зверненнях позивача інформацією, ОСОБА_2 починаючи з 30.05.2023 здійснювалися заходи щодо видачі наказів, доручень та вказівок про виконання окремих завдань та надання звітної інформації у вкрай стислі терміни, які, у свою чергу, були виконані ОСОБА_1 у визначені строки. За результатами розгляду Національним агентством інформації, зазначеної у вищевказаних листах ОСОБА-1, останню було поінформовано про розпочатий Національним агентством моніторинг та контроль за належним виконанням начальником ЦЗ МТУ АРМА</p>

	ОСОБА_2 актів законодавства з питань запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.		ОСОБА_2 актів законодавства з питань запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.
			<i>* суддя видалив слова «В поясненнях також вказано, що», інший текст абзацу залишив без змін</i>
38.	Представник третьої особи, в своїх поясненнях також <b>зазначила</b> , що листом від 06.07.2023 Національне агентство підтвердило набуття ОСОБА_1 статусу викривача, який набуто останньою з дати подання повідомлення до АРМА про вчинення її безпосереднім керівником ОСОБА_2 дій в умовах конфлікту інтересів, а саме з 14.06.2023.	9.	<b>Крім того,*</b> представник третьої особи у своїх поясненнях <b>наголосила*</b> , що листом від 06.07.2023 Національне агентство підтвердило набуття ОСОБА_1 статусу викривача, який було набуто останньою з дати подання повідомлення до АРМА про вчинення її безпосереднім керівником ОСОБА_2 дій в умовах конфлікту інтересів, а саме з 14.06.2023.
			<i>* суддя додав слова «Крім того,» та замінив слово «зазначила» на слово «наголосила», інший текст залишив без змін</i>
39.	<b>Крім того</b> , 17.10.2023 представником <b>третьої особи</b> подано додаткові пояснення, <b>в яких остання повідомила</b> , що станом на дату подання цих письмових пояснень <b>Національним агентством</b> завершено моніторинг та контроль за виконанням начальником ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 актів законодавства з питань запобігання та врегулювання конфлікту інтересів без застосування заходів реагування з боку Національного агентства як спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері протидії корупції у зв'язку з відсутністю виявлених фактів порушень Закону. За результатами проведеного моніторингу фактичних даних, які б достеменно свідчили про наявність у ОСОБА_2 негативного ставлення до ОСОБА_1, що, в свою чергу, свідчило б про наявність у нього приватного (немайнового) інтересу, як обов'язкової	21	<b>17.10.2023*</b> представником <b>НАЗК</b> подано до суду додаткові пояснення <b>у справі</b> у яких зазначено, що станом на дату подання пояснень від <b>11.08.2023</b> моніторинг та контроль за виконанням начальником ЦЗ ТУ АРМА ОСОБА_2 актів законодавства з питань запобігання та врегулювання конфлікту інтересів не були завершені. Однак, станом на дату подання цих пояснень моніторинг завершено та за його результатами не встановлено фактичних даних які б достеменно свідчили про наявність у ОСОБА_2 негативного ставлення до ОСОБА_1., що в свою чергу свідчило б про наявність у нього приватного (немайнового) інтересу , як обов'язкової складової конфлікту інтересів.

	складової конфлікту інтересів, Національним агентством не встановлено.		
			<i>* незважаючи на більш кращу спробу переробити текст, суддя не змінив дату додаткових пояснень НАЗК, і залишив ту, що вказана в іншому судовому рішенні (№120/11416/23 від 31.01.2024 головуючий суддя Поліщук І.М., судді Чернюк А.Ю. та Жданкіна Н.В.). В даній справі додаткові пояснення НАЗК від 12.10.2023 року</i>
45.	Суд, заслухавши пояснення представників сторін, вивчивши матеріали справи та оцінивши наявні у ній докази в їх сукупності встановив наступні обставини.	35.	Суд, заслухавши пояснення представників сторін, вивчивши матеріали справи та оцінивши наявні у ній докази в їх сукупності встановив наступні обставини.
46.	Відповідно до наказу начальника Центрально-західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (далі - ЦЗ МТУ АРМА) № 21 від 13.11.2019 ОСОБА_1 призначено на посаду завідувача Сектору менеджменту активів Центрально-західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів.		Відповідно до наказу начальника Центрально-західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (далі - ЦЗ МТУ АРМА) № 21 від 13.11.2019 ОСОБА_1 призначено на посаду завідувача Сектору менеджменту активів Центрально-західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів.
47.	Встановлено, що наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 за №1/07-11 від 21.03.2023 «Про застосування дисциплінарного стягнення до ОСОБА_1» до неї було застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді зауваження.		Встановлено, що наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 за №1/07-11 від 21.03.2023 «Про застосування дисциплінарного стягнення до ОСОБА_1» до неї було застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді зауваження.

48.	Втім, не погоджуючись із таким наказом, позивач звернулась до Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (далі - АРМА).		Втім, не погоджуючись із таким наказом, позивач звернулась до Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (далі - АРМА).
49.	Листом за №54/В-35-23/7 від 09.06.2023 АРМА на звернення ОСОБА_1 повідомило, що відповідно до наказу АРМА від 29.03.2023 №83/9-03-ос «Про утворення дисциплінарної комісії» та рішення дисциплінарної комісії у вигляді протоколу засідання в установленому порядку керівнику АРМА було внесено подання дисциплінарної комісії та матеріали дисциплінарної справи, яку сформовано з метою збору інформації про обставини, що стали підставою для порушення згідно з наказом АРМА № 82/9-03-ос дисциплінарного провадження стосовно начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 щодо відомостей, викладених у зверненні ОСОБА_1 від 22.03.2023.		Листом за №54/В-35-23/7 від 09.06.2023 АРМА на звернення ОСОБА_1. повідомило, що відповідно до наказу АРМА від 29.03.2023 №83/9-03-ос «Про утворення дисциплінарної комісії» та рішення дисциплінарної комісії у вигляді протоколу засідання в установленому порядку керівнику АРМА було внесено подання дисциплінарної комісії та матеріали дисциплінарної справи, яку сформовано з метою збору інформації про обставини, що стали підставою для порушення згідно з наказом АРМА № 82/9-03-ос дисциплінарного провадження стосовно начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 щодо відомостей, викладених у зверненні ОСОБА_1 від 22.03.2023.
50.	В даному листі АРМА, окрім іншого, повідомило ОСОБА_1 про те, що у зв'язку із прийняттям ОСОБА_2 рішення: без дотримання процедури здійснення дисциплінарного провадження; визначення в установленому порядку можливого ступеня її вини, характеру і тяжкості можливого вчиненого нею дисциплінарного проступку, дотримання обов'язкових підстав при прийнятті рішення щодо застосування дисциплінарного стягнення до державного службовця; дотримання вимог Закону № 889-VIII при визначенні		В даному листі АРМА, окрім іншого, повідомило ОСОБА_1 про те, що у зв'язку із прийняттям ОСОБА_2 рішення: без дотримання процедури здійснення дисциплінарного провадження; визначення в установленому порядку можливого ступеня її вини, характеру і тяжкості можливого вчиненого нею дисциплінарного проступку, дотримання обов'язкових підстав при прийнятті рішення щодо застосування дисциплінарного стягнення до державного службовця; дотримання вимог Закону № 889-VIII при визначенні

	юридичної кваліфікації виду дисциплінарного проступку, який було застосовано до неї у вигляді наказу ЦЗ МТУ АРМА від 21.03.2023 № 1/07-11 «Про застосування дисциплінарного стягнення до ОСОБА_1», до ОСОБА_2, начальника ЦЗ МТУ АРМА, було застосовано дисциплінарне стягнення.		юридичної кваліфікації виду дисциплінарного проступку, який було застосовано до неї у вигляді наказу ЦЗ МТУ АРМА від 21.03.2023 № 1/07-11 «Про застосування дисциплінарного стягнення до ОСОБА-1», до ОСОБА_2, начальника ЦЗ МТУ АРМА, було застосовано дисциплінарне стягнення.
51.	Також повідомлено про те, що в ході проведення позапланового внутрішнього аудиту відповідно до наказу АРМА від 27.03.2023 №56 «Про проведення позапланового внутрішнього аудиту», були встановлені порушення під час видання ЦЗ МТУ АРМА наказу №1/07-11. Таким чином, задля вжиття заходів для припинення неправомірних дій, усунення причин та умов, які сприяли вказаним порушенням, зазначений наказ ЦЗ МТУ № 1/07-11 було скасовано згідно з наказом АРМА від 07.06.2023 №136 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11».		Також повідомлено про те, що в ході проведення позапланового внутрішнього аудиту відповідно до наказу АРМА від 27.03.2023 №56 «Про проведення позапланового внутрішнього аудиту», були встановлені порушення під час видання ЦЗ МТУ АРМА наказу №1/07-11. Таким чином, задля вжиття заходів для припинення неправомірних дій, усунення причин та умов, які сприяли вказаним порушенням, зазначений наказ ЦЗ МТУ № 1/07-11 було скасовано згідно з наказом АРМА від 07.06.2023 №136 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11».
52.	В подальшому, наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА №45/06 від 12.06.2023 «Про порушення дисциплінарного провадження стосовно ОСОБА_1», порушено дисциплінарне провадження стосовно ОСОБА_1, завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА.		В подальшому, наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА №46/06 від 12.06.2023 «Про порушення дисциплінарного провадження стосовно ОСОБА_1.», порушено дисциплінарне провадження стосовно ОСОБА_1, завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА.
53.	Наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА №48/06 від 12.06.2023 «Про утворення дисциплінарної комісії» утворено дисциплінарну комісію з розгляду		Наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА №49/06 від 12.06.2023 «Про утворення дисциплінарної комісії» утворено дисциплінарну комісію з розгляду

	дисциплінарних справ ЦЗ МТУ АРМА для здійснення дисциплінарного провадження стосовно ОСОБА_1. та затверджено її склад.		дисциплінарних справ ЦЗ МТУ АРМА для здійснення дисциплінарного провадження стосовно ОСОБА_1 та затверджено її склад.
56.	В поданні також вказано про наявність обставин, що обтяжують дисциплінарну відповідальність – вчинення дисциплінарного проступку повторно, до зняття в установленому порядку попереднього стягнення.		В поданні також вказано про наявність обставин, що обтяжують дисциплінарну відповідальність – вчинення дисциплінарного проступку повторно, до зняття в установленому порядку попереднього стягнення.
57	Як наслідок, керуючись ч. 1 п. 4 ст. 66 Закону України «Про державну службу», дисциплінарною комісією рекомендовано застосувати до завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1 дисциплінарного стягнення у виді «Звільнення з посади державної служби».		Як наслідок, керуючись <b>ч. 1 п. 4 ст. 66 Закону України*</b> «Про державну службу», дисциплінарною комісією рекомендовано застосувати до завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1 дисциплінарного стягнення у виді « <b>попередження про неповну службову відповідність</b> ».
			<i>*посилання на ч.1.п.4.ст.66 Закону України «Про державну службу» не застосовується до дисциплінарного провадження у цій справі, оскільки є посиланням на відповідальність у виді – Звільнення з посади державної служби, а не попередження про неповну службову відповідність.</i>  <i>Таким чином, суддя механічно змінюючи текст списаного рішення, пропустив посилання на правильну норму, якою у даній справі мала бути - ч.1.п.3.ст.66 Закону України «Про державну службу»</i>
60.	Разом із тим, не погоджуючись зі своїм звільненням, а також вважаючи, що порушення дисциплінарного провадження відбулось в умовах реального конфлікту інтересів, позивач звернулась до суду з даним позовом.		Разом із тим, не погоджуючись із застосуванням до неї дисциплінарного стягнення*, а також вважаючи, що порушення дисциплінарного провадження відбулось в умовах реального конфлікту інтересів, позивач звернулась до суду з даним позовом.

			<i>* суддя замінив слова «зі своїм звільненням» на слова «із застосування до неї дисциплінарного стягнення», інший текст абзацу залишив без змін</i>
61.	Визначаючись щодо заявлених позовних вимог, суд виходив із наступного.		Визначаючись щодо заявлених позовних вимог, суд виходив із наступного.
131.	Також, з приводу зазначеної в поданні дисциплінарної комісії від 04.07.2023 інформації про наявність обставин, що обтяжують дисциплінарну відповідальність, зокрема, вчинення позивачем дисциплінарного проступку повторно, до зняття в установленому порядку попереднього стягнення, суд вважає за необхідне зазначити наступне.	93.	Також, з приводу зазначеної в поданні дисциплінарної комісії від 30.06.2023 інформації про наявність обставин, що обтяжують дисциплінарну відповідальність, зокрема, вчинення позивачем дисциплінарного проступку повторно, до зняття в установленому порядку попереднього стягнення, суд вважає за необхідне зазначити наступне.
132.	Так, дійсно, наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 за №1/07-11 від 21.03.2023 «Про застосування дисциплінарного стягнення до ОСОБА_1» до неї було застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді зауваження.	94.	Так, дійсно, наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 за №1/07-11 від 21.03.2023 «Про застосування дисциплінарного стягнення до ОСОБА_1» до неї було застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді зауваження.
133.	Втім, не погоджуючись із таким наказом, позивач звернулась до АРМА.	95.	Втім, не погоджуючись із таким наказом, позивач звернулась до АРМА.
134.	За наслідком розгляду звернення позивача, АРМА листом від 09.06.2023, окрім іншого, повідомило, що в ході проведення позапланового внутрішнього аудиту, відповідно до наказу АРМА від 27.03.2023 №56 «Про проведення позапланового внутрішнього аудиту», були встановлені порушення під час видання ЦЗ МТУ АРМА наказу №1/07-11 від 21.03.2023.	96.	За наслідком розгляду звернення позивача, АРМА листом від 09.06.2023, окрім іншого, повідомило, що в ході проведення позапланового внутрішнього аудиту, відповідно до наказу АРМА від 27.03.2023 №56 «Про проведення позапланового внутрішнього аудиту», були встановлені порушення під час видання ЦЗ МТУ АРМА наказу №1/07-11 від 21.03.2023.
135.	Також повідомлено, що задля вжиття заходів до припинення неправомірних дій, усунення причин та умов,	97.	Також повідомлено, що задля вжиття заходів до припинення неправомірних дій, усунення причин та

	які сприяли вказаним порушенням зазначений наказ ЦЗ МТУ АРМА №1/07-11 було скасовано згідно з наказом АРМА від 07.06.2023 №136 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11».		умов, які сприяли вказаним порушенням зазначений наказ ЦЗ МТУ АРМА №1/07-11 було скасовано згідно з наказом АРМА від 07.06.2023 №136 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11».
136.	Із наведеного вище слідує, що на момент проведення службового розслідування та формування подання дисциплінарної комісії від 04.07.2023, наказ №1/07-11 від 21.03.2023, яким до ОСОБА_1 було застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді зауваження, уже був скасований наказом АРМА від 07.06.2023 №136.	98.	Із наведеного вище слідує, що на момент проведення службового розслідування та формування подання дисциплінарної комісії від <b>04.07.2023*</b> , наказ №1/07-11 від 21.03.2023, яким до ОСОБА_1 було застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді зауваження, уже був скасований наказом АРМА від 07.06.2023 №136.
137.	Відтак, зазначена в поданні дисциплінарної комісії від 04.07.2023 інформація про вчинення позивачем дисциплінарного проступку повторно, до зняття в установленому порядку попереднього стягнення, не відповідає дійсності.	99.	Відтак, зазначена в поданні дисциплінарної комісії від <b>04.07.2023*</b> інформація про вчинення позивачем дисциплінарного проступку повторно, до зняття в установленому порядку попереднього стягнення, не відповідає дійсності.
			<b><i>*в даному дисциплінарному провадженні датою подання дисциплінарної комісії є 30.06.2023 року. Проте суддя Комар П.А. не помітив цієї різниці і фактично посилається на документи, що відсутні в матеріалах судової справи.</i></b>
138.	При цьому, суд критично оцінює посилання представника відповідача на те, що рішення про накладення дисциплінарного стягнення може бути оскаржено державними службовцями виключно до суду, адже положення ч. 1 ст. 78 Закону №889-VIII визначають право державного службовця на оскарження рішення про	100.	При цьому, суд критично оцінює посилання представника відповідача на те, що рішення про накладення дисциплінарного стягнення може бути оскаржено державними службовцями виключно до суду, адже положення ч. 1 ст. 78 Закону №889-VIII визначають право державного службовця на оскарження рішення про накладення дисциплінарного стягнення до суду, а не

	накладення дисциплінарного стягнення до суду, а не те, що таке рішення може бути оскаржено виключно до суду.		те, що таке рішення може бути оскаржено виключно до суду.
139.	Суд звертає увагу на те, що положеннями ч. 5 ст. 9 Закону №889-VIII передбачено, що наказ (розпорядження), доручення може бути скасовано керівником, який його видав, а також керівником вищого рівня або органом вищого рівня.	101.	Суд звертає увагу на те, що положеннями ч. 5 ст. 9 Закону №889-VIII передбачено, що наказ (розпорядження), доручення може бути скасовано керівником, який його видав, а також керівником вищого рівня або органом вищого рівня.
140.	Разом із тим, обґрунтовуючи чинність наказу №1/07-11 від 21.03.2023, представник відповідача зазначив, що 07.06.2023 до ЦЗ МТУ АРМА дійсно надійшов лист від т.в.о. Голови АРМА Дмитра Жоравовича №6866/1-48-23/7 від 07.06.2023 до якого було додано Наказ АРМА №136 від 07.06.2023 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11».	102.	Разом із тим, обґрунтовуючи чинність наказу №1/07-11 від 21.03.2023, представник відповідача зазначив, що 07.06.2023 до ЦЗ МТУ АРМА дійсно надійшов лист від т.в.о. Голови АРМА Дмитра Жоравовича №6866/1-48-23/7 від 07.06.2023 до якого було додано Наказ АРМА №136 від 07.06.2023 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11».
141.	Разом із тим, представник відповідача зазначив, що оскільки відповідно до положень ст. 78 Закону України «Про державну службу» скасування рішень про накладення дисциплінарних стягнень є виключною компетенцією суду, у нього виникли сумніви щодо законності виданого т.в.о. Голови АРМА Дмитром Жоравовичем наказу АРМА №136 від 07.06.2023.	103.	Разом із тим, представник відповідача зазначив, що оскільки відповідно до положень ст. 78 Закону України «Про державну службу» скасування рішень про накладення дисциплінарних стягнень є виключною компетенцією суду, у нього виникли сумніви щодо законності виданого т.в.о. Голови АРМА Дмитром Жоравовичем наказу АРМА №136 від 07.06.2023.
142.	З огляду на викладене та керуючись положеннями п. 6 ст. 9 Закону №889-VIII, відповідачем було направлено лист №01-1/403/01-23 від 12.06.2023 з вимогою підтвердити чи спростувати надання вищевказаного наказу.	104.	З огляду на викладене та керуючись положеннями п. 6 ст. 9 Закону №889-VIII, відповідачем було направлено лист №01-1/403/01-23 від 12.06.2023 з вимогою підтвердити чи спростувати надання вищевказаного наказу.

143.	Представник відповідача зазначив, що відповідно до п. 8 ст. 9 Закону №889-VIII, керівник у разі отримання вимоги державного службовця про надання письмового підтвердження наказу (розпорядження), доручення зобов'язаний письмово підтвердити або скасувати відповідний наказ (розпорядження), доручення в одноденний строк. У разі неотримання письмового підтвердження у зазначений строк наказ (розпорядження), доручення вважається скасованим.	105.	Представник відповідача зазначив, що відповідно до п. 8 ст. 9 Закону №889-VIII, керівник у разі отримання вимоги державного службовця про надання письмового підтвердження наказу (розпорядження), доручення зобов'язаний письмово підтвердити або скасувати відповідний наказ (розпорядження), доручення в одноденний строк. У разі неотримання письмового підтвердження у зазначений строк наказ (розпорядження), доручення вважається скасованим.
144.	Разом із тим, як зазначив представник відповідача, станом на 19.06.2023 (після сплину 7 днів) підтвердження надання вищевказаного наказу не було отримано, про що було складено Акт про відсутність підтвердження надання наказу АРМА №136 від 07.06.2023 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11». Таким чином, наказ від 21.03.2023 №1/07-11, яким до позивача було застосовано дисциплінарне стягнення у виді зауваження, на переконання представника відповідача, є чинним.	106.	Разом із тим, як зазначив представник відповідача, станом на 19.06.2023 (після сплину 7 днів) підтвердження надання вищевказаного наказу не було отримано, про що було складено Акт про відсутність підтвердження надання наказу АРМА №136 від 07.06.2023 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11». Таким чином, наказ від 21.03.2023 №1/07-11, яким до позивача було застосовано дисциплінарне стягнення у виді зауваження, на переконання представника відповідача, є чинним.
145.	Проте, суд не погоджується із такою позицією представника відповідача, адже аналіз положень ч. ч. 5 - 9 ст. 9 Закону №889-VIII вказує на те, що останні спрямовані на забезпечення державного службовця від відповідальності за виконання явно злочинного наказу (розпорядження).	107.	Проте, суд не погоджується із такою позицією представника відповідача, адже аналіз положень ч. ч. 5 - 9 ст. 9 Закону №889-VIII вказує на те, що останні спрямовані на забезпечення державного службовця від відповідальності за виконання явно злочинного наказу (розпорядження).
146.	Втім, наказ №136 від 07.06.2023 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11», на	108.	Втім, наказ №136 від 07.06.2023 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023

	переконання суду, взагалі не потребує подальшого виконання чи/або його письмового підтвердження, адже лише засвідчує факт скасування наказу від 21.03.2023 №1/07-11 керівником вищого рівня.		№1/07-11», на переконання суду, взагалі не потребує подальшого виконання чи/або його письмового підтвердження, адже лише засвідчує факт скасування наказу від 21.03.2023 №1/07-11 керівником вищого рівня.
147.	Суд наголошує, що наказом АРМА №136 від 07.06.2023 саме скасовано наказ від 21.03.2023 №1/07-11, а не зобов'язано начальника ЦЗ МТУ АРМА його скасувати.	109.	Суд наголошує, що наказом АРМА №136 від 07.06.2023 саме скасовано наказ від 21.03.2023 №1/07-11, а не зобов'язано начальника ЦЗ МТУ АРМА його скасувати.
148.	Таким чином, у начальника ЦЗ МТУ АРМА були відсутні підстави вимагати письмового підтвердження наказу №136 від 07.06.2023 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11».	110.	Таким чином, у начальника ЦЗ МТУ АРМА були відсутні підстави вимагати письмового підтвердження наказу №136 від 07.06.2023 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11».
149.	Втім, у випадку його незгоди із таким наказом, останній не був позбавлений можливості оскаржити його в судовому порядку.	111.	Втім, у випадку його незгоди із таким наказом, останній не був позбавлений можливості оскаржити його в судовому порядку.
150.	З огляду на викладене, суд критично оцінює посилання представника відповідача на те, що наказ ЦЗ МТУ АРМА від 21.03.2023 №1/07-11, яким до позивача застосовано дисциплінарне стягнення вигляді зауваження є чинним, адже він був скасований наказом АРМА №136 від 07.06.2023.	112.	З огляду на викладене, суд критично оцінює посилання представника відповідача на те, що наказ ЦЗ МТУ АРМА від 21.03.2023 №1/07-11, яким до позивача застосовано дисциплінарне стягнення у виді зауваження є чинним, адже він був скасований наказом АРМА №136 від 07.06.2023.
163.	<b>Окрім того</b> , в своєму поданні дисциплінарна комісія жодним чином не обґрунтувала підстави не взяття до уваги чи/або неврахування наявних у позивача заохочень, а також її відмінних результатів оцінювання службової діяльності державних службовців ЦЗ МТУ АРМА протягом 2020, 2021 та 2022 років.	116.	<b>В той час*</b> , своєму поданні дисциплінарна комісія жодним чином не обґрунтувала підстави не взяття до уваги чи/або неврахування наявних у позивача заохочень, а також її відмінних результатів оцінювання службової діяльності державних службовців ЦЗ МТУ АРМА протягом 2020, 2021 та 2022 років.

			<i>* суддя замінив слова «Окрім того» на слова «В той час», інший текст абзацу залишив без змін</i>
189.	Суд також критично оцінює посилання представника відповідача на роз'яснення НАДС від 15.09.2017 №31-р/з, як на доказ неможливості ним застосування до позивача іншого виду дисциплінарного стягнення, ані ж той, що визначений в подані дисциплінарної комісії, з огляду на наступне.	118.	Суд також критично оцінює посилання представника відповідача на роз'яснення НАДС від 15.09.2017 №31-р/з, як на доказ неможливості ним застосування до позивача іншого виду дисциплінарного стягнення, ані ж той, що визначений в подані дисциплінарної комісії, з огляду на наступне.
164.	Також, положеннями статті 75 Закону №889-VIII визначено, що перед накладенням дисциплінарного стягнення суб'єкт призначення повинен отримати від державного службовця, який притягається до дисциплінарної відповідальності, письмове пояснення.	123.	Також, положеннями статті 75 Закону №889-VIII визначено, що перед накладенням дисциплінарного стягнення суб'єкт призначення повинен отримати від державного службовця, який притягається до дисциплінарної відповідальності, письмове пояснення.
165.	Пояснення державного службовця має відображати час, місце, обставини та причини вчинення ним дисциплінарного проступку, його усвідомлення чи заперечення провини, а також інші питання, які мають значення у справі.	124.	Пояснення державного службовця має відображати час, місце, обставини та причини вчинення ним дисциплінарного проступку, його усвідомлення чи заперечення провини, а також інші питання, які мають значення у справі.
166.	Відмова надати пояснення оформляється відповідним актом і підтверджується двома державними службовцями. Відмова надати пояснення не перешкоджає здійсненню дисциплінарного провадження та накладенню на державного службовця дисциплінарного стягнення.	125.	Відмова надати пояснення оформляється відповідним актом і підтверджується двома державними службовцями. Відмова надати пояснення не перешкоджає здійсненню дисциплінарного провадження та накладенню на державного службовця дисциплінарного стягнення.
167.	Відповідно до п. 35 Порядку №1039, комісія, дисциплінарна комісія вносить суб'єкту призначення пропозицію (подання) разом з матеріалами дисциплінарної справи не пізніше ніж протягом трьох робочих днів з дня її (його) підписання.	126.	Відповідно до п. 35 Порядку №1039, комісія, дисциплінарна комісія вносить суб'єкту призначення пропозицію (подання) разом з матеріалами дисциплінарної справи не пізніше ніж протягом трьох робочих днів з дня її (його) підписання.

168.	Одночасно із внесенням суб'єкту призначення пропозиції (подання) державному службовцю повідомляється про дату внесення суб'єкту призначення такої пропозиції (подання) та необхідність надання ним письмового пояснення суб'єкту призначення відповідно до статті 75 Закону.	127.	Одночасно із внесенням суб'єкту призначення пропозиції (подання) державному службовцю повідомляється про дату внесення суб'єкту призначення такої пропозиції (подання) та необхідність надання ним письмового пояснення суб'єкту призначення відповідно до статті 75 Закону.
169.	Таке повідомлення державного службовця здійснюється шляхом вручення або надсилання поштою, в тому числі з використанням інших засобів телекомунікаційного зв'язку. У разі доведення інформації або документів шляхом використання інших засобів телекомунікаційного зв'язку такий спосіб фіксується протоколом у встановленому порядку. Інформація або документи надсилаються державному службовцеві за адресою місця проживання/перебування або на його адресу електронної пошти чи з використанням інших засобів телекомунікаційного зв'язку за наявними в особовій справі контактними даними.	128.	Таке повідомлення державного службовця здійснюється шляхом вручення або надсилання поштою, в тому числі з використанням інших засобів телекомунікаційного зв'язку. У разі доведення інформації або документів шляхом використання інших засобів телекомунікаційного зв'язку такий спосіб фіксується протоколом у встановленому порядку. Інформація або документи надсилаються державному службовцеві за адресою місця проживання/перебування або на його адресу електронної пошти чи з використанням інших засобів телекомунікаційного зв'язку за наявними в особовій справі контактними даними.
170.	Державний службовець надає письмове пояснення особисто або шляхом надсилання листа на офіційну електронну адресу відповідного державного органу.	129.	Державний службовець надає письмове пояснення особисто або шляхом надсилання листа на офіційну електронну адресу відповідного державного органу.
171.	У разі ненадання державним службовцем письмового пояснення особисто або шляхом надсилання листа на офіційну електронну адресу відповідного державного органу не пізніше ніж як за два календарних дні до закінчення строку прийняття суб'єктом призначення рішення про накладення на державного службовця дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного	130.	У разі ненадання державним службовцем письмового пояснення особисто або шляхом надсилання листа на офіційну електронну адресу відповідного державного органу не пізніше ніж як за два календарних дні до закінчення строку прийняття суб'єктом призначення рішення про накладення на державного службовця дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження державний службовець

	провадження державний службовець вважається таким, що відмовився від надання письмового пояснення.		вважається таким, що відмовився від надання письмового пояснення.
172.	В даному ж випадку, із матеріалів справи слідує, що 05.07.2023 позивач, керуючись положеннями ст. ст. 75, 76 Закону №889-VIII, звернулася до начальника ЦЗ МТУ АРМА та голови дисциплінарної комісії із клопотанням про надання їй для ознайомлення матеріалів дисциплінарної справи. Матеріли дисциплінарної справи позивач просила надіслати на електронну адресу.	131.	В даному ж випадку, позивачка керуючись положеннями ст. ст. 75, 76 Закону №889-VIII, звернулася до начальника ЦЗ МТУ АРМА із клопотанням про надання їй для ознайомлення матеріалів дисциплінарної справи. Однак, позивачці не було надано можливості ознайомитися з матеріалами дисциплінарної справи.
188.	<b>Наведені обставини</b> , на думку суду, вказують на недотримання відповідачем процедури притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності, адже не отримавши від позивача жодних пояснень, як того вимагають положення ст. 75 Закону №889-VIII, не надавши позивачу на ознайомлення матеріалів дисциплінарної справи перед прийняттям рішення про накладення на неї дисциплінарного стягнення, відповідачем прийнято наказ про накладення на завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1 дисциплінарного стягнення у <b>виді звільнення з посади, а також наказ про звільнення останньої із займаної нею посади.</b>	132.	<b>Такі дії відповідача*</b> , на думку суду, вказують на недотримання процедури притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності, адже не отримавши від позивача жодних пояснень, як того вимагають положення ст. 75 Закону №889-VIII, не надавши на ознайомлення матеріалів дисциплінарної справи перед прийняттям рішення про накладення на неї дисциплінарного стягнення, суб'єктом призначення прийнято наказ про накладення на завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1 дисциплінарного стягнення.
			<i>* суддя замінив слова «Наведені обставини» на слова «Такі дії відповідача», також було видалено «у виді звільнення з посади, а також наказ про звільнення останньої із займаної нею посади», інший текст абзацу залишив без змін</i>
194.	Також суд вважає за необхідне зазначити, що роз'яснення НАДС від 15.09.2017 №31-р/з щодо порядку застосування	133.	Також суд вважає за необхідне зазначити, що роз'яснення НАДС від 15.09.2017 №31-р/з щодо порядку

	до державних службовців дисциплінарних стягнень не є нормативно-правовим актом, та згідно норм ст. 7 КАС України не відноситься до джерел права.		застосування до державних службовців дисциплінарних стягнень не є нормативно-правовим актом, та згідно норм ст. 7 КАС України не відноситься до джерел права.
195.	Таким чином, за сукупності усіх вищенаведених обставини, суд приходять до висновку, що застосування до позивача дисциплінарного стягнення у вигляді звільнення з посади державної служби за порушення Присяги державного службовця за оспорюваними наказами є протиправним, необґрунтованим, неспівмірним та таким, що порушує права та інтереси позивача, а тому спірні накази є протиправними і підлягають скасуванню.	134.	Таким чином, за сукупності усіх вищенаведених обставини, суд приходять до висновку, що застосування до позивача дисциплінарного стягнення у вигляді попередження про неповну службову відповідність <b><u>за порушення Присяги державного службовця за оспорюваним наказом*</u></b> є протиправним, необґрунтованим, неспівмірним та таким, що порушує права та інтереси позивача, а тому спірний наказ ЦЗ МТУ АРМА №2/07-11 від 17.07.2023 є протиправним і підлягає скасуванню.
			<i>* суддя не видалив «за порушення Присяги державного службовця за оспорюваним наказом», що явно вказує на бездумне списування тексту іншого судового рішення, інший текст абзацу залишив без змін</i>
106.	Також суд критично оцінює посилання представника позивача на те, що начальник ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 був обізнаний про наявність у позивача статусу викривача, з огляду на наступне.	159.	Також суд критично оцінює посилання представника позивача на те, що начальник ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 був обізнаний про наявність у позивача статусу викривача, з огляду на наступне.
224.	Частиною 2 статті 6 КАС України передбачено, що суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини.	172.	Частиною 2 статті 6 КАС України передбачено, що суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини.
225.	Закон України "Про судоустрій і статус суддів" встановлює, що правосуддя в Україні здійснюється на засадах верховенства права відповідно до європейських стандартів та спрямоване на забезпечення права кожного на справедливий суд.	173.	Закон України "Про судоустрій і статус суддів" встановлює, що правосуддя в Україні здійснюється на засадах верховенства права відповідно до європейських стандартів та спрямоване на забезпечення права кожного на справедливий суд*.

			<i>* відверто цинічним виглядає посилання на європейські стандарти на забезпечення права на справедливий суд, у рішенні <u>більша частина якого списана з чужого рішення</u>, і залишається риторичним питанням чи взагалі суддя приймав участь у розгляді справи?</i>
226.	Відповідно до статті 17 Закону України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини" суди застосовують як джерело права при розгляді справ положення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та протоколів до неї, а також практику Європейського суду з прав людини та Європейської комісії з прав людини.	174.	Відповідно до статті 17 Закону України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини" суди застосовують як джерело права при розгляді справ положення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та протоколів до неї, а також практику Європейського суду з прав людини та Європейської комісії з прав людини.
227.	Так, Європейський суд з прав людини у рішенні в справі "Серявін та інші проти України" зауважив, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов'язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях, зокрема, судів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожний аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною залежно від характеру рішення.	175.	Так, Європейський суд з прав людини у рішенні в справі "Серявін та інші проти України" зауважив, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов'язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях, зокрема, судів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожний аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною залежно від характеру рішення.
228.	Крім того, у справі "Трофимчук проти України" Європейський суд з прав людини зазначив, що хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов'язує суди обґрунтовувати свої	176.	Крім того, у справі "Трофимчук проти України" Європейський суд з прав людини зазначив, що хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов'язує суди

	рішення, це не можна розуміти як вимогу детально відповідати на кожен довід. Таким чином, питання, чи виконав суд свій обов'язок щодо подання обґрунтування, що впливає зі статті 6 Конвенції, може бути визначено тільки у світлі конкретних обставин справи.		обґрунтовувати свої рішення, це не можна розуміти як вимогу детально відповідати на кожен довід. Таким чином, питання, чи виконав суд свій обов'язок щодо подання обґрунтування, що впливає зі статті 6 Конвенції, може бути визначено тільки у світлі конкретних обставин справи.
229.	Відповідно до статей 9, 77 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, а суд згідно зі статтею 90 цього Кодексу оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні.	177.	Відповідно до статей 9, 77 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, а суд згідно зі статтею 90 цього Кодексу оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні.
230.	Перевіrivши юридичну та фактичну обґрунтованість доводів сторін, оцінивши докази суб'єктів владних повноважень на підтвердження правомірності своїх дій та докази, надані позивачем, суд доходить висновку, що позовні вимоги належить задовольнити <b>частково</b> .	178.	Перевіrivши юридичну та фактичну обґрунтованість доводів сторін, оцінивши докази суб'єктів владних повноважень на підтвердження правомірності своїх дій та докази, надані позивачем, суд доходить висновку, що позовні вимоги належить задовольнити <b>у повному обсязі*</b> .
			<b>* суддя замінив «частково» на «у повному обсязі», інший текст абзацу залишив без змін</b>
232.	Керуючись ст.ст. 73, 74, 75, 76, 77, 90, 94, 139, 241, 245, 246, 250, 255, 295 КАС України, -	180.	Керуючись ст.ст. 73, 74, 75, 76, 77, 90, 94, 139, 241, 245, 246, 250, 255, 295 КАС України, -

Помилки, допущенні суддею Комар П.А., що беззаперечно свідчать про списання тексту рішення у справі №120/11484/23 з повного тексту рішення у справі №120/11416/23 від 31.01.2024 року.

номер абзацу	Текст
21	<p><b>17.10.2023*</b> представником <b>НАЗК</b> подано до суду додаткові пояснення у справі у яких зазначено, що станом на дату подання пояснень від <b>11.08.2023</b> моніторинг та контроль за виконанням начальником ЦЗ ТУ АРМА ОСОБА_2 актів законодавства з питань запобігання та врегулювання конфлікту інтересів не були завершені. Однак, станом на дату подання цих пояснень моніторинг завершено та за його результатами не встановлено фактичних даних які б достеменно свідчили про наявність у ОСОБА_2 негативного ставлення до ОСОБА_1, що в свою чергу свідчило б про наявність у нього приватного (немайнового) інтересу , як обов'язкової складової конфлікту інтересів.</p>
	<p><i>*суддя не змінив дату додаткових пояснень НАЗК, і залишив ту, що вказана в іншому судовому рішенні (№120/11416/23 від 31.01.2024 головуєчий суддя Поліщук І.М., судді Чернюк А.Ю. та Жданкіна Н.В.).</i></p> <p><i>В даній справі додаткові пояснення НАЗК від 12.10.2023 року</i></p>
47.	<p>Як наслідок, керуючись <b>ч. 1 п. 4 ст. 66 Закону України*</b> «Про державну службу», дисциплінарною комісією рекомендовано застосувати до завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1. дисциплінарного стягнення у виді «попередження про неповну службову відповідність».</p>
	<p><i>*посилання на ч.1.п.4.ст.66 Закону України «Про державну службу» не застосовується до дисциплінарного провадження у цій справі, оскільки є посиланням на відповідальність у виді</i></p>
	<p><i>– Звільнення з посади державної служби, а не попередження про неповну службову відповідність.</i></p> <p><i>Таким чином, суддя механічно змінюючи текст списаного рішення, пропустив посилання на правильну норму, якою у даній справі мала бути - ч.1.п.3.ст.66 Закону України «Про державну службу»</i></p>

98.	Із наведеного вище слідує, що на момент проведення службового розслідування та формування подання дисциплінарної комісії від <b>04.07.2023*</b> , наказ №1/07-11 від 21.03.2023, яким до ОСОБА-1 було застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді зауваження, уже був скасований наказом АРМА від 07.06.2023 №136.
	<i>*в даному дисциплінарному провадженні датою подання дисциплінарної комісії є <u>30.06.2023</u> року. Проте суддя Комар П.А. не помітив цієї різниці і фактично посилається на документи, що відсутні в матеріалах судової справи.</i>
134.	Таким чином, за сукупності усіх вищенаведених обставини, суд приходить до висновку, що застосування до позивача дисциплінарного стягнення у вигляді попередження про неповну службову відповідність <b><u>за порушення Присяги державного службовця за оспорюваним наказом*</u></b> є протиправним, необґрунтованим, неспівмірним та таким, що порушує права та інтереси позивача, а тому спірний наказ ЦЗ МТУ АРМА №2/07-11 від 17.07.2023 є протиправним і підлягає скасуванню.
	<i>* суддя не видалив «за порушення Присяги державного службовця за оспорюваним наказом», що явно вказує на бездумне списування тексту іншого судового рішення, інший текст абзацу залишив без змін</i>



## РІШЕННЯ

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Вінниця

07 лютого 2024 р.

Справа № 120/11484/23

Вінницький окружний адміністративний суд у складі

головуючого судді

Комара П.А.,

за участі

секретаря судового засідання:

Левчук В.О.

позивача:

ОСОБА\_1

представника позивача:

Горбатюка В.В.

представника третьої особи:

Євтушенко А.С.

представника відповідача:

ОСОБА\_2

розглянувши у відкритому судовому засіданні в порядку загального позовного провадження ОСОБА\_1

до: Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаних від корупційних та інших злочинів

про: визнання протиправними та скасування наказів

### ВСТАНОВИВ:

Номер абзацу	Текст
1.	До Вінницького окружного адміністративного суду надійшов позов ОСОБА_1 до Центрально-західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів про визнання протиправними та скасування наказів.
2.	Обґрунтовуючи позовні вимоги представник позивача зазначив, що наказом начальника Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів ОСОБА_2 за №2/07-11 від 17.07.2023 на завідуючу сектора менеджменту активів ОСОБА_1 за невиконання Плану діяльності Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА на 2023 рік за напрямком роботи менеджменту активів протягом квітня-травня 2023 року, накладено дисциплінарне стягнення у виді попередження про неповну службу відповідність. На переконання позивача зазначений наказ є протиправним. Також позивачка послалась на протиправність наказу начальника ЦЗ МТУ

	АРМА №46/06 від 12.06.2023 "Про порушення дисциплінарного провадження стосовно ОСОБА_1" за п. 2 якого її відсторонено від виконання посадових обов'язків на час здійснення дисциплінарного провадження", що стало підставою для звернення до суду з цим позовом.
3.	Ухвалою від 06.09.2023 відкрито провадження у справі за правилами загального позовного провадження, підготовче засідання призначено на 27.09.2023 о 13:00 год.
4.	27.09.2023 представник третьої особи подала пояснення в яких зазначила, що від Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів до НАЗК скеровано звернення позивачки від 22.03.2023 про можливі неправомірні дії начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 та головного спеціаліста бухгалтерського обліку та фінансового забезпечення ЦЗ МТУ АРМА Бурковської Т.В., а саме щодо можливого порушення антикорупційного законодавства, що полягає у безпідставному завищенні працівникам ЦЗ МТУ АРМА, у тому числі самій собі, надбавок (в розмірі 110%) у порівнянні з іншими працівниками (40-60%), а також наявності в її діях конфлікту інтересів в частині надання відповідних пропозицій начальнику ОСОБА_2
5.	За результатами аналізу матеріалів вказаного звернення Національне агентство листом від 07.04.2023 №37-01/7364-23 повідомило АРМА щодо відсутності підстав для вжиття ним заходів у зв'язку із тим, що підготовка пропозицій щодо встановлення розміру надбавок за інтенсивність праці працівниками ЦЗ МТУ АРМА виходить за межі повноважень Бурковської Т.В., як обов'язкової складової конфлікту інтересів що в свою чергу свідчить про його відсутність у вказаному випадку. Разом з тим, як вбачається з листа АРМА від 09.06.2023 №54/В-35/23/7, за результатами зазначеного звернення позивачки від 22.03.2023, було проведено перевірку зазначеної у зверненні інформації та вжито заходи щодо припинення неправомірних дій, усунення причин та умов, які сприяли вчиненню правопорушень, а саме:
6.	- скасовано наказ ЦЗ МТУ АРМА від 21.03.2023 №1/07-11 "Про застосування дисциплінарного стягнення до ОСОБА_1" (наказ АМА від 07.06.2023 №136);
7.	- застосовано до ОСОБА_2 дисциплінарне стягнення у зв'язку з прийняттям ним наказу ЦЗ МТУ АРМА від 21.03.2023 №1/07-11 з порушенням вимог чинного законодавства.
8.	Відповідно до інформації, скерованої АРМА листом від 19.06.2023 №7401/1-31-23/7 (вх. №ПК/855/0-23 від 20.06.2023) до Національного агентства, позивач повторно зверталася до АРМА (звернення від 14.06.2023) та органів Національної поліції (звернення від 05.06.2023) щодо здійснення ОСОБА_2 заходів тиску (мобінгу) стосовно неї, порушення Закону України «Про державну службу», її трудових прав та вчинення дій в умовах конфлікту інтересів. Згідно із зазначеною у зверненнях позивача інформацією, ОСОБА_2 починаючи з 30.05.2023 здійснювалися заходи щодо видачі наказів, доручень та вказівок про виконання окремих завдань та надання звітної інформації у вкрай стислі терміни, які, у свою чергу, були виконані ОСОБА_1 у визначені строки. За результатами розгляду Національним агентством інформації, зазначеної у вищевказаних листах ОСОБА_1, останню було поінформовано про розпочатий Національним агентством моніторинг та контроль за належним виконанням начальником ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 актів законодавства з питань запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.
9.	Крім того, представник третьої особи у своїх поясненнях наголосила, що листом від 06.07.2023 Національне агентство підтвердило набуття ОСОБА_1 статусу викривача, який було набуто останньою з дати подання повідомлення до АРМА

	про вчинення її безпосереднім керівником ОСОБА_2 дій в умовах конфлікту інтересів, а саме з 14.06.2023. Інші подані звернення ОСОБА_1 не стосувалися корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону або ж не містить в собі фактичних даних, що можуть бути перевірені.
10.	За клопотанням представника відповідача підготовче засідання у справі відкладено на 10.10.2023 о 10:00 год.
11.	03.10.2023 на адресу суду від представника відповідача надійшов відзив на позовну заяву згідно якого відповідач заперечує проти позову та просить у його задоволенні відмовити. В обґрунтування свої позиції представник відповідача заперечив скасування наказу №1/07-11 від 21.03.2023, яким до позивача було застосовано дисциплінарне стягнення у виді зауваження. Зокрема зазначив, що 07.06.2023 до Центрально-західного ТУ АРМА надійшов лист від т.в.о. Голови АРМА Дмитра Жоравовича №6866/1-48-23/7 від 07.06.2023, до якого було додано Наказ АРМА №136 від 07.06.2023 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11». Разом із тим, представник відповідача зазначив, що оскільки відповідно до положень ст. 78 Закону України «Про державну службу» скасування рішень про накладення дисциплінарних стягнень є виключною компетенцією суду, у відповідача виникли сумніви щодо законності виданого т.в.о. Голови АРМА Дмитром Жоравовичем наказу АРМА №136 від 07.06.2023. З огляду на викладене та керуючись положеннями п. 6 ст. 9 Закону України «Про державну службу», відповідачем було направлено лист №01-1/403/01-23 від 12.06.2023 з вимогою підтвердити чи спростувати видання вищевказаного наказу. Представник відповідача зазначив, що відповідно до п. 8 ст. 9 Закону України «Про державну службу» керівник у разі отримання вимоги державного службовця про надання письмового підтвердження наказу (розпорядження), доручення зобов'язаний письмово підтвердити або скасувати відповідний наказ (розпорядження), доручення в одnodенний строк. У разі неотримання письмового підтвердження у зазначений строк наказ (розпорядження), доручення вважається скасованим. Разом із тим, як зазначив представник відповідача, станом на 19.06.2023 (після сплину 7 днів) підтвердження надання вищевказаного наказу не було отримано, про що було складено Акт про відсутність підтвердження надання Наказу АРМА №136 від 07.06.2023 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11». Таким чином, наказ від 21.03.2023 №1/07-11, яким до позивача було застосовано дисциплінарне стягнення у виді зауваження, на переконання представника відповідача, є чинним.
12.	Крім того, ОСОБА_2 зазначив, що у зв'язку із тим, що позивачка неодноразово відмовлялась виконувати надані їй безпосереднім керівником доручень 21.04.2023 він звернувся до НАЗК за відповідним роз'ясненням. У роз'ясненні від 23.05.2023 №200-03/11233-23 НАЗК не встановило наявності конфлікту інтересів. Таким чином, на його думку, посилення сторони позивача на наявність у начальника управління ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 конфлікту інтересів вчинення дій та прийняття рішень в умовах конфлікту інтересів не відповідає дійсності, а позивачкою не надано доказів на підтвердження цього, такі висновки є надуманими та ґрунтуються на припущеннях.
13.	Також, на його думку, є абсурдними посилення позивачки на обізнаність 12.06.2023 відповідача про статус "викривача". Зазначив, що відповідачу стало відомо про набуття позивачкою статусу викривача з пояснень НАЗК №112-02/17828-23 від 09.08.2023 у справі №120/11416/23.
14.	З приводу підстав для притягнення позивача саме до такого виду дисциплінарної відповідальності представник відповідача зазначив, що у зв'язку із

	невиконанням позивачкою Плану діяльності Центрально-Західного ТУ АРМА, а саме: п. 2 у березні 2023 року, п.1 та п. 2 у квітні 2023 року , п. 1 у травні 2023 - наказом Центрально-Західного МТУ АРМА від 12.06.2023 №46*/06 порушено дисциплінарне провадження стосовно ОСОБА_1
15.	Дисциплінарною комісією було визначено ступінь вини, характер і тяжкість вчиненого дисциплінарного проступку, у зв'язку з чим у діях завідувача Сектору менеджменту активів Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА ОСОБА_1 встановлено наявність дисциплінарного проступку передбаченого пунктом 5 частини другої статті 65 Закону України «Про державну службу» (невиконання або неналежне виконання посадових обов'язків, актів органів державної влади, наказів (розпоряджень) та доручень керівників, прийнятих у межах їхніх повноважень). Підставою для притягнення ОСОБА_1 до дисциплінарної відповідальності є сформована в установленому порядку дисциплінарна справа.
16.	З огляду на викладене, а також керуючись частиною четвертою статті 66 Закону України «Про державну службу», дисциплінарною комісією було рекомендовано застосувати до завідувача Сектору менеджменту активів Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА ОСОБА_1 дисциплінарне стягнення у виді попередження про неповну службову відповідність.
17.	Відповідно до п.5 ст. 77 Закону України «Про державну службу» подання дисциплінарної комісії є обов'язковими для розгляду суб'єктами призначення та враховуються ними під час вирішення питань щодо застосування дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження.
18.	З урахуванням викладеного, представник відповідача вважає, що начальник управління ЦЗ ТУ АРМА , враховуючи підтвердження фактів вчинення позивачкою дисциплінарного проступку, на підставі подання Дисциплінарної комісії прийнято рішення про накладення на позивачку дисциплінарного стягнення у вигляді неповної службової відповідності.
19.	Ухвалою суду від 09.10.2023 допущено до участі у засіданні 10.10.2023 представника Національного агентства з запобігання корупції Євтушенко А.С. в режимі відео конференції.
20.	Підготовче засідання 10.10.2023 відкладено на 25.10.2023.
21.	17.10.2023 представником НАЗК подано до суду додаткові пояснення у справі у яких зазначено, що станом на дату подання пояснень від 11.08.2023 моніторинг та контроль за виконанням начальником ЦЗ ТУ АРМА ОСОБА_2 актів законодавства з питань запобігання та врегулювання конфлікту інтересів не були завершені. Однак, станом на дату подання цих пояснень моніторинг завершено та за його результатами не встановлено фактичних даних які б достеменно свідчили про наявність у ОСОБА_2 негативного ставлення до ОСОБА_1, що в свою чергу свідчило б про наявність у нього приватного (немайнового) інтересу, як обов'язкової складової конфлікту інтересів.
22.	В той час звернуто увагу суду на тому, що результати проведеного моніторингу не нівелюють факту набуття позивачкою прав та гарантій викривача.
23.	17.10.2023 представником позивачки подано відповідь на відзив в якій просив суд позов задовольнити зазначивши, що відповідачем жодного доказу щодо правомірності та законності прийнятих рішень не надав.
24.	Представник відповідача 22.10.2023 через Електронний суд подав заперечення на відповідь на відзив в якому зазначив, що на його думку, посилення позивача у відповіді на відзив про набуття статусу викривача з 22.03.2023 є недостовірною інформацією, що абсолютно не відповідає дійсним обставинам справи.

25.	Крім того, представник відповідача також вказав, що згідно з роз'ясненням НАДС від 15.09.2017 №31-р/з «Щодо порядку застосування до державних службовців дисциплінарних стягнень», повноваженнями щодо визначення виду стягнення і врахування, зокрема, обставин, що пом'якшують чи обтяжують дисциплінарний проступок, наділена виключно дисциплінарна комісія відповідно до Закону, який не надає права суб'єкту призначення застосовувати до державного службовця інший вид дисциплінарного стягнення, ніж той, що рекомендований дисциплінарною комісією.
26.	Також, представник відповідача наголосив на тому, що на момент прийняття оскаржуваних наказів не було відомо про наявність у позивачки статусу викривача.
27.	Ухвалою суду від 25.10.2023 частково задоволено клопотання представника позивача та витребувано у Центрально-західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів та зобов'язати на дати суду у строк до 06.11.2023 року:
28.	- належним чином засвідчені копії матеріалів дисциплінарної справи ОСОБА_1 щодо здійснення дисциплінарного провадження на підставі наказу №49/06 від 12.06.2023 року;
29.	- належним чином засвідчені копії матеріалів особової справи ОСОБА_1.
30.	07.11.2023 на виконання вимог зазначеної вище ухвали представник відповідача надав до суду витребувані докази.
31.	Ухвалою суду від 22.11.2023 закрито підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду на 05.12.2023.
32.	У ході судового розгляду справи представник позивача та позивачка надали свої пояснення по спору, позовні вимоги підтримали та просили задовольнити у повному обсязі.
33.	Представник третьої особи надала пояснення стосовно спору, в яких просила прийняти до уваги при вирішенні спору її письмові пояснення.
34.	Надав свої заперечення представник відповідача, просив у задоволенні позову відмовити у повному обсязі.
35.	Суд, заслухавши пояснення представників сторін, вивчивши матеріали справи та оцінивши наявні у ній докази в їх сукупності встановив наступні обставини.
36.	Відповідно до наказу начальника Центрально-західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (далі - ЦЗ МТУ АРМА) № 21 від 13.11.2019 ОСОБА_1 призначено на посаду завідувача Сектору менеджменту активів Центрально-західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів.
37.	Встановлено, що наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 за №1/07-11 від 21.03.2023 «Про застосування дисциплінарного стягнення до ОСОБА_1» до неї було застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді зауваження.
38.	Втім, не погоджуючись із таким наказом, позивач звернулась до Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (далі - АРМА).
39.	Листом за №54/В-35-23/7 від 09.06.2023 АРМА на звернення ОСОБА_1 повідомило, що відповідно до наказу АРМА від 29.03.2023 №83/9-03-ос «Про утворення дисциплінарної комісії» та рішення дисциплінарної комісії у вигляді протоколу засідання в установленому порядку керівнику АРМА було внесено подання дисциплінарної комісії та матеріали дисциплінарної справи, яку

	сформовано з метою збору інформації про обставини, що стали підставою для порушення згідно з наказом АРМА № 82/9-03-ос дисциплінарного провадження стосовно начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 щодо відомостей, викладених у зверненні ОСОБА_1 від 22.03.2023.
40.	В даному листі АРМА, окрім іншого, повідомило ОСОБА_1 про те, що у зв'язку із прийняттям ОСОБА_2 рішення: без дотримання процедури здійснення дисциплінарного провадження; визначення в установленому порядку можливого ступеня її вини, характеру і тяжкості можливого вчиненого нею дисциплінарного проступку, дотримання обов'язкових підстав при прийнятті рішення щодо застосування дисциплінарного стягнення до державного службовця; дотримання вимог Закону № 889-VIII при визначенні юридичної кваліфікації виду дисциплінарного проступку, який було застосовано до неї у вигляді наказу ЦЗ МТУ АРМА від 21.03.2023 № 1/07-11 «Про застосування дисциплінарного стягнення до ОСОБА_1», до ОСОБА_2, начальника ЦЗ МТУ АРМА, було застосовано дисциплінарне стягнення.
41.	Також повідомлено про те, що в ході проведення позапланового внутрішнього аудиту відповідно до наказу АРМА від 27.03.2023 №56 «Про проведення позапланового внутрішнього аудиту», були встановлені порушення під час видання ЦЗ МТУ АРМА наказу №1/07-11. Таким чином, задля вжиття заходів для припинення неправомірних дій, усунення причин та умов, які сприяли вказаним порушенням, зазначений наказ ЦЗ МТУ № 1/07-11 було скасовано згідно з наказом АРМА від 07.06.2023 №136 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11».
42.	В подальшому, наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА №46/06 від 12.06.2023 «Про порушення дисциплінарного провадження стосовно ОСОБА_1», порушено дисциплінарне провадження стосовно ОСОБА_1, завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА. Підставою для порушення дисциплінарного провадження зазначено пояснення завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1 від 02.06.2023 №03/26-23.
43.	Пунктом 2 зазначеного наказу відсторонено від виконання посадових обов'язків ОСОБА_1 завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА на час здійснення дисциплінарного провадження з 12.06.2023.
44.	Наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА №49/06 від 12.06.2023 «Про утворення дисциплінарної комісії» утворено дисциплінарну комісію з розгляду дисциплінарних справ ЦЗ МТУ АРМА для здійснення дисциплінарного провадження стосовно ОСОБА_1 та затверджено її склад.
45.	За наслідком проведеного службового розслідування, 30.06.2023 дисциплінарною комісією підготовлено подання дисциплінарної комісії з розгляду дисциплінарної справи ОСОБА_1 Так, в ході дослідження матеріалів, а саме пояснення ОСОБА_1 дисциплінарною комісією встановлено відсутність надання пояснення на питання 1-3, а також заходи зазначені в пунктах 4, 5, 6, 7, 8, 9 (робочі зустрічі) є виключно виконанням доручень т.в.о. Голови АРМА і не стосуються предмету і мети визначеної у Плані (пріоритет та зміст заходу). Робочих зустрічей, що стосуються виконання пункту 1 Плану за квітень та травень 2023 року в жодному з пояснень ОСОБА_1 не зазначено.
46.	В поданні також вказано про наявність обставин, що обтяжують дисциплінарну відповідальність – вчинення дисциплінарного проступку повторно, до зняття в установленому порядку попереднього стягнення.
47.	Як наслідок, керуючись ч. 1 п. 4 ст. 66 Закону України «Про державну службу», дисциплінарною комісією рекомендовано застосувати до завідувача Сектору

	менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1 дисциплінарного стягнення у виді «попередження про неповну службу відповідність».
48.	В подальшому, наказом ЦЗ МТУ АРМА №2/07-11 від 17.07.2023 накладено на завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1 дисциплінарне стягнення у виді попередження про неповну службу відповідальність.
49.	Разом із тим, не погоджуючись із застосування до неї дисциплінарного стягнення, а також вважаючи, що порушення дисциплінарного провадження відбулось в умовах реального конфлікту інтересів, позивач звернулася до суду з даним позовом.
50.	Визначаючись щодо заявлених позовних вимог, суд виходив із наступного.
51.	Відповідно до пункту 17 частини першої статті 4 та пункту 2 частини першої статті 19 КАС України спори з приводу проходження публічної служби віднесено до юрисдикції адміністративних судів, а державна служба є одним із різновидів публічної служби.
52.	Відносини, що виникають у зв'язку із вступом на державну службу, її проходженням та припиненням, правовий статус державного службовця визначає Закон України «Про державну службу» від 10.12.2015 № 889-VIII (далі Закон № 889-VIII).
53.	Статті 1, 2 Закону № 889-VIII містять визначення наступних термінів:
54.	- державний службовець - це громадянин України, який займає посаду державної служби в органі державної влади, іншому державному органі, його апараті (секретаріаті) (далі - державний орган), одержує заробітну плату за рахунок коштів державного бюджету та здійснює встановлені для цієї посади повноваження, безпосередньо пов'язані з виконанням завдань і функцій такого державного органу, а також дотримується принципів державної служби (частина друга статті 1);
55.	- керівник державної служби в державному органі - посадова особа, яка займає вищу посаду державної служби в державному органі, до посадових обов'язків якої належить здійснення повноважень з питань державної служби та організації роботи інших працівників у цьому органі (пункт 3 частини першої статті 2);
56.	- службова дисципліна - неухильне додержання Присяги державного службовця, сумлінне виконання службових обов'язків та правил внутрішнього службового розпорядку (пункт 10 частини першої статті 2).
57.	Відповідно до статті 61 Закону № 889-VIII службова дисципліна державних службовців забезпечується, зокрема, шляхом дотримання у службовій діяльності вимог цього Закону та інших нормативно-правових актів у сфері державної служби та виконання правил внутрішнього службового розпорядку. Керівник державної служби несе відповідальність за неналежний рівень службової дисципліни і здійснює повноваження щодо притягнення державних службовців до дисциплінарної відповідальності. Стаття 38 Закону № 889-VIII вказує на те, що поняття «проходження державної служби» охоплює прийняття на державну службу, просування по службі державних службовців, вирішення інших питань, пов'язаних із службою, зокрема і питань притягнення до дисциплінарної відповідальності державних службовців, регламентованих розділом VIII цього Закону.
58.	Частиною 1 статті 64 Закону № 889-VIII визначено, що за невиконання або неналежне виконання посадових обов'язків, визначених цим Законом та іншими нормативно-правовими актами у сфері державної служби, посадовою інструкцією, а також порушення правил етичної поведінки та інше порушення службової дисципліни державний службовець притягається до дисциплінарної відповідальності у порядку, встановленому цим Законом.

59.	Підставою для притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, тобто протиправної винної дії або бездіяльності чи прийняття рішення, що полягає у невиконанні або неналежному виконанні державним службовцем своїх посадових обов'язків та інших вимог, встановлених цим Законом та іншими нормативно-правовими актами, за яке до нього може бути застосоване дисциплінарне стягнення (статті 65).
60.	Дисциплінарним проступкам відповідно до пункту 5 частини другої статті 65 є невиконання або неналежне виконання посадових обов'язків, актів органів державної влади, наказів (розпоряджень) та доручень керівників, прийнятих у межах їхніх повноважень.
61.	Відповідно до статті 66 Закону до державних службовців застосовується один із таких видів дисциплінарного стягнення: 1) зауваження; 2) догана; 3) попередження про неповну службу відповідність; 4) звільнення з посади державної служби.
62.	У разі допущення державним службовцем дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 6 частини другої статті 65 цього Закону, суб'єкт призначення або керівник державної служби може обмежитися зауваженням. У разі допущення державним службовцем дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 4, 5, 12 та 15 частини другої статті 65 цього Закону, суб'єктом призначення або керівником державної служби такому державному службовцю може бути оголошено догану. 4. У разі допущення державним службовцем дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 2 та 8 частини другої статті 65 цього Закону, а також вчинення систематично (повторно протягом року) дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 4 та 5 частини другої статті 65 цього Закону, суб'єкт призначення або керівник державної служби може попередити такого державного службовця про неповну службу відповідність. 5. Звільнення з посади державної служби є винятковим видом дисциплінарного стягнення і може бути застосоване лише у разі вчинення дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 1, 3, 7, 9-11, 13, 14 частини другої статті 65 цього Закону, а також вчинення систематично (повторно протягом року) дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 12 частини другої статті 65 цього Закону..
63.	Статтею 69 Закону № 889-VIII визначено, що для здійснення дисциплінарного провадження з метою визначення ступеня вини, характеру і тяжкості вчиненого дисциплінарного проступку утворюється дисциплінарна комісія з розгляду дисциплінарних справ.
64.	Дисциплінарна комісія розглядає дисциплінарну справу державного службовця, сформовану в установленому цим Законом порядку (частина дев'ята).
65.	Результатом розгляду дисциплінарної справи є пропозиція Комісії або подання дисциплінарної комісії, які мають рекомендаційний характер для суб'єкта призначення (частина десята).
66.	Суб'єкт призначення протягом 10 календарних днів зобов'язаний прийняти рішення на підставі пропозиції Комісії або подання дисциплінарної комісії або надати вмотивовану відмову протягом цього строку (частина одинадцята).
67.	Статтею 73 Закону № 889-VIII визначено, що з метою збору інформації про обставини, які стали підставою для порушення дисциплінарного провадження, для визначення дисциплінарною комісією ступеня вини, характеру і тяжкості цього дисциплінарного проступку Комісією, дисциплінарною комісією формується дисциплінарна справа. Дисциплінарна справа повинна містити: 1) дату і місце її формування; 2) підстави для відкриття дисциплінарного провадження; 3) характеристику державного службовця, складену його

	<p>безпосереднім керівником, та інші відомості, що характеризують державного службовця; 4) відомості щодо наявності чи відсутності дисциплінарних стягнень; 5) інформаційну довідку з викладенням обставин щодо вчинення державним службовцем дисциплінарного проступку; 6) пояснення державного службовця щодо обставин, які стали підставою для порушення дисциплінарного провадження; 7) пояснення безпосереднього керівника державного службовця з приводу обставин, які стали підставою для порушення дисциплінарного провадження; 8) пояснення інших осіб, яким відомі обставини, які стали підставою для порушення дисциплінарного провадження; 9) належним чином завірені копії документів і матеріалів, що підтверджують та/або спростовують факт вчинення дисциплінарного проступку; 10) відомості про причини і умови, що призвели до вчинення проступку, вжиті або запропоновані заходи для їх усунення чи обставини, на підставі яких з державного службовця знімають звинувачення; 11) висновок за результатами службового розслідування (у разі його проведення); 12) висновок про наявність чи відсутність у діях державного службовця дисциплінарного проступку та підстав для його притягнення до дисциплінарної відповідальності; 13) опис матеріалів, які містяться в дисциплінарній справі. Результатом розгляду дисциплінарної справи є пропозиції Комісії, подання дисциплінарної комісії у державному органі, які мають рекомендаційний характер для суб'єкта призначення.</p>
68.	<p>Стаття 74 Закону № 889-VIII передбачає, що дисциплінарне стягнення має відповідати ступеню тяжкості вчиненого проступку та вини державного службовця. Під час визначення виду стягнення необхідно враховувати характер проступку, обставини, за яких він був вчинений, обставини, що пом'якшують чи обтяжують відповідальність, результати оцінювання службової діяльності державного службовця, наявність заохочень, стягнень та його ставлення до служби.</p>
69.	<p>Дисциплінарне стягнення може бути накладено тільки у разі встановлення факту вчинення дисциплінарного проступку та вини державного службовця.</p>
70.	<p>Перед накладенням дисциплінарного стягнення суб'єкт призначення повинен отримати від державного службовця, який притягається до дисциплінарної відповідальності, письмове пояснення. Пояснення державного службовця має відображати час, місце, обставини та причини вчинення ним дисциплінарного проступку, його усвідомлення чи заперечення провини, а також інші питання, які мають значення у справі (статті 75).</p>
71.	<p>Рішення про накладення на державного службовця дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження приймає суб'єкт призначення протягом 10 календарних днів з дня отримання пропозицій Комісії, подання дисциплінарної комісії у державному органі. Рішення оформляється відповідним актом суб'єкта призначення. Державному службовцю видається під розписку належним чином завірена копія наказу (розпорядження) про накладення на нього дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження не пізніше наступного робочого дня після прийняття відповідного рішення (стаття 77).</p>
72.	<p>Статтею 77 Закону № 889-VIII визначено, що рішення про накладення на державного службовця дисциплінарного стягнення оформляється відповідним актом суб'єкта призначення (наказ, розпорядження тощо) зазначаються найменування державного органу, дата його прийняття, відомості про державного службовця, стислий виклад обставин справи, вид дисциплінарного проступку і його юридична кваліфікація, вид застосованого дисциплінарного стягнення.</p>

73.	З системного аналізу зазначених вище норм чинного законодавства України про державну службу слідує, що при притягненні працівника до цього виду відповідальності, суб'єкт призначення повинен навести у відповідному наказі конкретні факти допущеного ним невиконання або неналежного виконання покладених на нього трудових обов'язків. Слід конкретизувати, які саме дії в силу своїх посадових обов'язків зобов'язаний був вчинити позивач, проте не вчинив; які саме протиправні дії позивача свідчать про вчинення ним проступку (вчинку), який суперечить покладеним на нього обов'язкам, а також вказати причинний зв'язок між діями (бездіяльністю) позивача та невиконанням/неналежним виконанням ним своїх обов'язків. Крім того, саме лише посилання в наказі на положення законодавства без належного наведення мотивів застосування певних норм права або незастосування інших норм при обранні виду дисциплінарного стягнення, а також відсутність (без наведення) обставин вчинення дисциплінарного проступку, не є належним обґрунтуванням оскаржуваного наказу.
74.	Суд констатує, що в оскарженому наказі №2/07-11 від 17.07.2023 і суб'єкт призначення:
75.	- не навів будь-яких конкретних фактів невиконання або неналежного виконання завідуючою сектору менеджменту активів ОСОБА_1 Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА покладених на неї обов'язків;
76.	- не конкретизував, які саме дії в силу своїх посадових обов'язків зобов'язана була вчинити ОСОБА_1, проте не вчинила (невиконання посадових обов'язків);
77.	- не конкретизував, які саме дії позивачки свідчать про неналежне виконання нею посадових обов'язків та яких саме обов'язків;
78.	- не провів юридичної кваліфікації, а фактично обмежився цитуванням положень закону.
79.	Суд вважає, що ці обставини свідчать про очевидну невідповідність оскарженого наказу таким критеріям правомірного рішення суб'єкта владних повноважень (частина друга статті 2 КАС України) як обґрунтованість (з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення) та добросовісність, що, в свою чергу, є достатньою підставою для його скасування.
80.	Вказане також узгоджується із висновками висвітленими у постанові Верховного Суду від 12.08.2019 у справі №1340/4847/18 зазначено, що суд погоджується з доводами суду першої й апеляційної інстанцій, що саме лише посилання в наказі на положення законодавства без належного наведення мотивів застосування певних норм права або незастосування інших норм при обранні виду дисциплінарного стягнення, а також не наведення обставин вчинення дисциплінарного проступку, не є належним обґрунтуванням оскаржуваного наказу.
81.	Разом з тим, суд вважає за необхідне дати оцінку іншим обставинам цієї справи, що мають значення для оцінки оскарженого рішення.
82.	Як уже було встановлено судом, наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА №46/06 від 12.06.2023 «Про порушення дисциплінарного провадження стосовно ОСОБА_1», порушено дисциплінарне провадження стосовно ОСОБА_1, завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА. Підставою для порушення дисциплінарного провадження зазначено пояснення завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1 від 02.06.2023 №03/26-23.
83.	Як видно зі змісту подання дисциплінарної комісії від 30.06.2023 висновок про наявність в діях ОСОБА_1 дисциплінарного проступку ґрунтується на поясненнях та характеристиці начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2,

	поясненнях ОСОБА_1, а також додаткових поясненнях позивачки, що надані на вимогу дисциплінарної комісії.
84.	Суд проаналізував зміст подання від 30.06.2023 та встановив, що в ході дисциплінарного провадження позивачці дисциплінарною комісією було надіслано лист з проханням надати до 23.06.2023 письмове пояснення щодо обставин, які слугували підставою для порушення дисциплінарної справи за переліком питань, а саме:
85.	1. Під час виконання своїх службових посадових обов'язків якими нормативно-правовими актами та/або документами Ви користуєтесь?
86.	2. Яким чином Ви здійснюєте забезпечення взаємодії із територіальними підрозділами Національної поліції, ДБР, СБУ, НАБУ, прокуратури, місцевими апеляційними судами, суб'єктами, що здійснюють повноваження у сфері держаної реєстрації, органами державної виконавчої служби? Як відбувається забезпечення виконання цих заходів?
87.	3. Яким чином Ви здійснюєте надання роз'яснень, методичної та консультаційної допомоги слідчим, детективам, прокурорам та суддям з питань управління активами? Як відбувається забезпечення виконання цих заходів?
88.	4. Надайте будь ласка детальний опис виконання пунктів 1 та 2 Плану діяльності Центрально-західного ТУ АРМА за період з березня по травень 2023 року, із зазначенням дати, змісту заходу, найменування територіального підрозділу, посади та ПІБ особи з якою було проведено захід.
89.	23.06.2023 позивачкою подано на електронну адресу дисциплінарної комісії пояснення щодо зазначених вище питань та зазначила, що нею у період з березня по травень 2023 року проведено низку зустрічей.
90.	В ході дослідження матеріалів справи, а саме пояснення ОСОБА_1 дисциплінарна комісія дійшла висновку про відсутність надання пояснення на питання 1-3, а також заходи зазначені в пунктах 4-9 пояснення робочі зустрічі) є виключно виконанням доручень т.в.о. Голови АРМА і не стосуються предмету та мети визначеної у Плані. Робочих зустрічей, що стосуються виконання п. 1 Плану за квітень та травень 2023 в жодному з пояснень ОСОБА_1 не зазначено.
91.	Іншими словами, дисциплінарна комісія проаналізувала пояснення позивачки та дійшла висновку про відсутність відповіді на окремі питання, що і стало підставою для рекомендацій накласти дисциплінарне стягнення у виді попередження про неповну службову відповідність.
92.	Разом з тим, суд зауважує, що дисциплінарною комісією у порушення вимог ст. 73 ЗУ "Про державну службу" не наведено у поданні відомості про причини і умови, що призвели до вчинення проступку.
93.	Також, з приводу зазначеної в поданні дисциплінарної комісії від 30.06.2023 інформації про наявність обставин, що обтяжують дисциплінарну відповідальність, зокрема, вчинення позивачем дисциплінарного проступку повторно, до зняття в установленому порядку попереднього стягнення, суд вважає за необхідне зазначити наступне.
94.	Так, дійсно, наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 за №1/07-11 від 21.03.2023 «Про застосування дисциплінарного стягнення до ОСОБА_1» до неї було застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді зауваження.
95.	Втім, не погоджуючись із таким наказом, позивач звернулась до АРМА.
96.	За наслідком розгляду звернення позивача, АРМА листом від 09.06.2023, окрім іншого, повідомило, що в ході проведення позапланового внутрішнього аудиту, відповідно до наказу АРМА від 27.03.2023 №56 «Про проведення позапланового внутрішнього аудиту», були встановлені порушення під час видання ЦЗ МТУ АРМА наказу №1/07-11 від 21.03.2023.

97.	Також повідомлено, що задля вжиття заходів до припинення неправомірних дій, усунення причин та умов, які сприяли вказаним порушенням зазначений наказ ЦЗ МТУ АРМА №1/07-11 було скасовано згідно з наказом АРМА від 07.06.2023 №136 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11».
98.	Із наведеного вище слідує, що на момент проведення службового розслідування та формування подання дисциплінарної комісії від <b>04.07.2023</b> , наказ №1/07-11 від 21.03.2023, яким до ОСОБА_1 було застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді зауваження, уже був скасований наказом АРМА від 07.06.2023 №136.
99.	Відтак, зазначена в поданні дисциплінарної комісії від <b>04.07.2023</b> інформація про вчинення позивачем дисциплінарного проступку повторно, до зняття в установленому порядку попереднього стягнення, не відповідає дійсності.
100.	При цьому, суд критично оцінює посилання представника відповідача на те, що рішення про накладення дисциплінарного стягнення може бути оскаржено державними службовцями виключно до суду, адже положення ч. 1 ст. 78 Закону №889-VIII визначають право державного службовця на оскарження рішення про накладення дисциплінарного стягнення до суду, а не те, що таке рішення може бути оскаржено виключно до суду.
101.	Суд звертає увагу на те, що положеннями ч. 5 ст. 9 Закону №889-VIII передбачено, що наказ (розпорядження), доручення може бути скасовано керівником, який його видав, а також керівником вищого рівня або органом вищого рівня.
102.	Разом із тим, обґрунтовуючи чинність наказу №1/07-11 від 21.03.2023, представник відповідача зазначив, що 07.06.2023 до ЦЗ МТУ АРМА дійсно надійшов лист від т.в.о. Голови АРМА Дмитра Жоравовича №6866/1-48-23/7 від 07.06.2023 до якого було додано Наказ АРМА №136 від 07.06.2023 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11».
103.	Разом із тим, представник відповідача зазначив, що оскільки відповідно до положень ст. 78 Закону України «Про державну службу» скасування рішень про накладення дисциплінарних стягнень є виключною компетенцією суду, у нього виникли сумніви щодо законності виданого т.в.о. Голови АРМА Дмитром Жоравовичем наказу АРМА №136 від 07.06.2023.
104.	З огляду на викладене та керуючись положеннями п. 6 ст. 9 Закону №889-VIII, відповідачем було направлено лист №01-1/403/01-23 від 12.06.2023 з вимогою підтвердити чи спростувати надання вищевказаного наказу.
105.	Представник відповідача зазначив, що відповідно до п. 8 ст. 9 Закону №889-VIII, керівник у разі отримання вимоги державного службовця про надання письмового підтвердження наказу (розпорядження), доручення зобов'язаний письмово підтвердити або скасувати відповідний наказ (розпорядження), доручення в одноденний строк. У разі неотримання письмового підтвердження у зазначений строк наказ (розпорядження), доручення вважається скасованим.
106.	Разом із тим, як зазначив представник відповідача, станом на 19.06.2023 (після сплину 7 днів) підтвердження надання вищевказаного наказу не було отримано, про що було складено Акт про відсутність підтвердження надання наказу АРМА №136 від 07.06.2023 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11». Таким чином, наказ від 21.03.2023 №1/07-11, яким до позивача було застосовано дисциплінарне стягнення у виді зауваження, на переконання представника відповідача, є чинним.
107.	Проте, суд не погоджується із такою позицією представника відповідача, адже аналіз положень ч. ч. 5 - 9 ст. 9 Закону №889-VIII вказує на те, що останні

	спрямовані на забезпечення державного службовця від відповідальності за виконання явно злочинного наказу (розпорядження).
108.	Втім, наказ №136 від 07.06.2023 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11», на переконання суду, взагалі не потребує подальшого виконання чи/або його письмового підтвердження, адже лише засвідчує факт скасування наказу від 21.03.2023 №1/07-11 керівником вищого рівня.
109.	Суд наголошує, що наказом АРМА №136 від 07.06.2023 саме скасовано наказ від 21.03.2023 №1/07-11, а не зобов'язано начальника ЦЗ МТУ АРМА його скасувати.
110.	Таким чином, у начальника ЦЗ МТУ АРМА були відсутні підстави вимагати письмового підтвердження наказу №136 від 07.06.2023 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11».
111.	Втім, у випадку його незгоди із таким наказом, останній не був позбавлений можливості оскаржити його в судовому порядку.
112.	З огляду на викладене, суд критично оцінює посилення представника відповідача на те, що наказ ЦЗ МТУ АРМА від 21.03.2023 №1/07-11, яким до позивача застосовано дисциплінарне стягнення у виді зауваження є чинним, адже він був скасований наказом АРМА №136 від 07.06.2023.
113.	В той час, у поданні від <b>30.06.2023</b> зазначено, що за результатами щорічних оцінювань позивачка мала відмінні оцінки.
114.	Відповідне подання в подальшому слугувало підставою для прийняття оскаржуваного у даній справі наказу №2/07-11 від 17.07.2023 про застосування до позивачки дисциплінарного стягнення.
115.	Суд наголошує, що притягнення позивача до дисциплінарної відповідальності дисциплінарне стягнення має відповідати ступеню тяжкості вчиненого проступку та вини державного службовця. Під час визначення виду стягнення необхідно враховувати характер проступку, обставини, за яких він був вчинений, обставини, що пом'якшують чи обтяжують відповідальність, результати оцінювання службової діяльності державного службовця, наявність заохочень, стягнень та його ставлення до служби.
116.	В той час, своєму поданні дисциплінарна комісія жодним чином не обґрунтувала підстави не взяття до уваги чи/або неврахування наявних у позивача заохочень, а також її відмінних результатів оцінювання службової діяльності державних службовців ЦЗ МТУ АРМА протягом 2020, 2021 та 2022 років.
117.	Суд зауважує, що застосоване дисциплінарне стягнення повинно бути співмірним з виною особи у вчиненні дисциплінарного проступку, позаяк у межах розглядуваного питання відповідачем не доведено підстав для застосування до позивачки саме такого виду дисциплінарної відповідальності як "попередження про неповну службову відповідність".
118.	Суд також критично оцінює посилення представника відповідача на роз'яснення НАДС від 15.09.2017 №31-р/з, як на доказ неможливості ним застосування до позивача іншого виду дисциплінарного стягнення, ані ж той, що визначений в поданні дисциплінарної комісії, з огляду на наступне.
119.	Так, положеннями ч. 10 ст. 69 Закону №889-VIII визначено, що результатом розгляду дисциплінарної справи є пропозиція Комісії або подання дисциплінарної комісії, які мають рекомендаційний характер для суб'єкта призначення.
120.	Відповідно до ч. 1 ст. 77 Закону №889-VIII, рішення про накладення на державного службовця дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження приймає суб'єкт призначення протягом 10

	календарних днів з дня отримання пропозицій Комісії, подання дисциплінарної комісії у державному органі. Рішення оформляється відповідним актом суб'єкта призначення.
121.	Пропозиція Комісії, подання дисциплінарної комісії є обов'язковими для розгляду суб'єктами призначення та враховуються ними під час вирішення питань щодо застосування дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження (ч. 5 ст. 77 Закону №889-VIII).
122.	Із наведеного вище слідує, що результатом розгляду дисциплінарної справи є пропозиція Комісії або подання дисциплінарної комісії, які мають рекомендаційний характер для суб'єкта призначення. При цьому, дійсно, така пропозиція чи/або подання є обов'язковими для розгляду суб'єктами призначення, в силу вимог ч. 5 ст. 77 Закону №889-VIII.
123.	Також, положеннями статті 75 Закону №889-VIII визначено, що перед накладенням дисциплінарного стягнення суб'єкт призначення повинен отримати від державного службовця, який притягається до дисциплінарної відповідальності, письмове пояснення.
124.	Пояснення державного службовця має відображати час, місце, обставини та причини вчинення ним дисциплінарного проступку, його усвідомлення чи заперечення провини, а також інші питання, які мають значення у справі.
125.	Відмова надати пояснення оформляється відповідним актом і підтверджується двома державними службовцями. Відмова надати пояснення не перешкоджає здійсненню дисциплінарного провадження та накладенню на державного службовця дисциплінарного стягнення.
126.	Відповідно до п. 35 Порядку №1039, комісія, дисциплінарна комісія вносить суб'єкту призначення пропозицію (подання) разом з матеріалами дисциплінарної справи не пізніше ніж протягом трьох робочих днів з дня її (його) підписання.
127.	Одночасно із внесенням суб'єкту призначення пропозиції (подання) державному службовцю повідомляється про дату внесення суб'єкту призначення такої пропозиції (подання) та необхідність надання ним письмового пояснення суб'єкту призначення відповідно до статті 75 Закону.
128.	Таке повідомлення державного службовця здійснюється шляхом вручення або надсилання поштою, в тому числі з використанням інших засобів телекомунікаційного зв'язку. У разі доведення інформації або документів шляхом використання інших засобів телекомунікаційного зв'язку такий спосіб фіксується протоколом у встановленому порядку. Інформація або документи надсилаються державному службовцеві за адресою місця проживання/перебування або на його адресу електронної пошти чи з використанням інших засобів телекомунікаційного зв'язку за наявними в особовій справі контактними даними.
129.	Державний службовець надає письмове пояснення особисто або шляхом надсилання листа на офіційну електронну адресу відповідного державного органу.
130.	У разі ненадання державним службовцем письмового пояснення особисто або шляхом надсилання листа на офіційну електронну адресу відповідного державного органу не пізніше ніж як за два календарних дні до закінчення строку прийняття суб'єктом призначення рішення про накладення на державного службовця дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження державний службовець вважається таким, що відмовився від надання письмового пояснення.
131.	В даному ж випадку, позивачка керуючись положеннями ст. ст. 75, 76 Закону №889-VIII, звернулася до начальника ЦЗ МТУ АРМА із клопотанням про

	надання їй для ознайомлення матеріалів дисциплінарної справи. Однак, позивачці не було надано можливості ознайомитися з матеріалами дисциплінарної справи .
132.	Такі дії відповідача, на думку суду, вказують на недотримання процедури притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності, адже не отримавши від позивача жодних пояснень, як того вимагають положення ст. 75 Закону №889-VIII, не надавши на ознайомлення матеріалів дисциплінарної справи перед прийняттям рішення про накладення на неї дисциплінарного стягнення, суб'єктом призначення прийнято наказ про накладення на завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1 дисциплінарного стягнення.
133.	Також суд вважає за необхідне зазначити, що роз'яснення НАДС від 15.09.2017 №31-р/з щодо порядку застосування до державних службовців дисциплінарних стягнень не є нормативно-правовим актом, та згідно норм ст. 7 КАС України не відноситься до джерел права.
134.	Таким чином, за сукупності усіх вищенаведених обставини, суд приходять до висновку, що застосування до позивача дисциплінарного стягнення у вигляді попередження про неповну службу <b><u>відповідність за порушення Присяги державного службовця за оспорюваним наказом</u></b> є протиправним, необґрунтованим, неспівмірним та таким, що порушує права та інтереси позивача, а тому спірний наказ ЦЗ МТУ АРМА №2/07-11 від 17.07.2023 є протиправним і підлягає скасуванню.
135.	Визначаючись щодо правомірності наказу Центрально-Західного МТУ АРМА від 12.06.2023 №46*/06 "Про порушення дисциплінарного провадження стосовно ОСОБА_1", суд виходить з наступного.
136.	Так, наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА №46/06 від 12.06.2023 «Про порушення дисциплінарного провадження стосовно ОСОБА_1», порушено дисциплінарне провадження стосовно ОСОБА_1, завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА.
137.	При цьому, обґрунтовуючи позовні вимоги, представник позивача послався на те, що відповідний наказ був прийнятий начальником ЦЗ МТУ АРМА в умовах реального конфлікту інтересів.
138.	Обґрунтовуючи свою позицію позивач та її представник зазначили, що наказом начальника Центрально-західного МТУ АРМА ОСОБА_2 за №1/07-11 від 21.03.2023 до неї було застосовано дисциплінарне стягнення у виді зауваження.
139.	З метою оскарження рішення про накладення на неї дисциплінарного стягнення та інших, на її думку, протиправних дій начальника Центрально-західного МТУ АРМА ОСОБА_2 вона звернулася до АРМА.
140.	АРМА листом за №54/В-35-23/7 від 09.06.2023 на звернення ОСОБА_1 повідомило що, згідно з наказом АРМА від 29.03.2023 №82/9-03-ос порушено дисциплінарне провадження стосовно начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2
141.	За результатами розгляду матеріалів вказаного дисциплінарного провадження:
142.	1) до начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 було застосовано дисциплінарне стягнення;
143.	2) виявлено ознаки можливих адміністративних правопорушень, передбачених статтею 172-7 КУпАП - порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів начальником ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2;
144.	3) виявлено ознаки можливих адміністративних правопорушень, передбачених статтею 172-7 КУпАП - порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів головним спеціалістом бухгалтерського обліку та фінансового забезпечення ЦЗ МТУ АРМА Бурковською Т.В.;

145.	4) виявлено ознаки можливих кримінальних правопорушень, зокрема передбачених статтями 182 (порушення недоторканості приватного життя) та 364 (Зловживання владою або службовим становищем) КК України;
146.	5) виявлено ознаки можливого адміністративного правопорушення, передбачених статтею 173-5 КУпАП - вчинення мобінгу (цькування).
147.	Також, для вжиття заходів до припинення неправомірних дій, усунення причин та умов, які сприяли вказаним порушенням наказом АРМА №136 від 07.06.2023 було скасовано наказ начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 за №1/07-11 від 21.03.2023 «Про застосування дисциплінарного стягнення до ОСОБА 1».
148.	Позивач та її представник зазначили, що начальник ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 21.04.2023 звернувся до НАЗК щодо наявного конфлікту інтересів при виконанні ним посадових обов'язків стосовно завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА 1
149.	НАЗК листом за №200-03/11233-23 від 23.05.2023 роз'яснило ОСОБА_2, що завідувачем Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1 ініційовано дисциплінарне провадження стосовно нього, як керівника ЦЗ МТУ АРМА. Також, НАЗК зазначило, що у разі наявності негативного ставлення до ОСОБА_1, яка ініціювала стосовно нього (ОСОБА_2) дисциплінарне провадження, вказане може свідчити про наявність у нього (ОСОБА_2) приватного (немайнового) інтересу, який полягатиме у бажанні настання для особи негативних наслідків
150.	Крім того, НАЗК також роз'яснило ОСОБА_2, що у випадку наявності у нього приватного інтересу під час реалізації як керівником ЦЗ МТУ АРМА службових повноважень стосовно ОСОБА_1 у нього (ОСОБА_2) може вбачатись реальний конфлікт інтересів, який підлягатиме врегулюванню у встановленому Законом порядку.
151.	Посилаючись на відповідні обставини позивач та її представник вказують про те, що начальник ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2, в порушення вимог п. 2, 3, 4 ч. 1 ст. 28 Закону України «Про запобігання корупції» не повідомив АРМА про наявність реального чи потенційного конфлікту інтересів.
152.	Натомість, як зазначають позивач та її представник, начальник ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 за наявності реального конфлікту інтересів 12.06.2023 видав наказ №46/06 «Про порушення дисциплінарного провадження стосовно ОСОБА_1», відповідно до якого порушено дисциплінарне провадження стосовно завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1, на підставі її пояснення.
153.	Надаючи оцінку даним твердженням позивача та її представника, суд враховує, що НАЗК проводився моніторинг та контроль за належним виконанням начальником ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 актів законодавства з питань запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.
154.	Так, зокрема, в поданих до суду поясненнях НАЗК зазначило, що відповідно до інформації, скерованої АРМА до НАЗК листом від 19.06.2023 №7401/1-31-23/7, ОСОБА_1 повторно зверталася до АРМА (звернення від 14.06.2023) та органів Національної поліції (звернення від 05.06.2023) щодо здійснення ОСОБА_2 заходів тиску (мобінгу) стосовно неї, порушення Закону України «Про державну службу», її трудових прав та вчинення дій в умовах конфлікту інтересів.
155.	За результатами розгляду НАЗК інформації, зазначеної у вищевказаних листах ОСОБА_1, останню було поінформовано про розпочатий Національним агентством моніторинг та контроль за належним виконанням начальником ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 актів законодавства з питань запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.

156.	Представник третьої особи в своїх поясненнях також зазначила, що листом від 06.07.2023 Національне агентство підтвердило набуття ОСОБА_1 статусу викривача, який набуто останньою з дати подання повідомлення до АРМА про вчинення її безпосереднім керівником ОСОБА_2 дій в умовах конфлікту інтересів, а саме з 14.06.2023.
157.	В подальшому, 27.09.2023 представником НАЗК подано додаткові пояснення, в яких остання повідомила, що Національним агентством завершено моніторинг та контроль за виконанням начальником ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 актів законодавства з питань запобігання та врегулювання конфлікту інтересів без застосування заходів реагування з боку Національного агентства як спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері протидії корупції у зв'язку з відсутністю виявлених фактів порушень Закону. За результатами проведеного моніторингу, фактичних даних, які б достеменно свідчили про наявність у ОСОБА_2 негативного ставлення до ОСОБА_1, що, в свою чергу, свідчило б про наявність у нього приватного (немайнового) інтересу, як обов'язкової складової конфлікту інтересів, Національним агентством не встановлено.
158.	Відповідними обставинами, на переконання суду, спростовуються твердження позивача та її представника стосовно того, що дисциплінарне провадження стосовно позивача було порушено начальником ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 в умовах реального конфлікту інтересів, адже за результатами моніторингу та контролю за виконанням начальником ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 актів законодавства з питань запобігання та врегулювання конфлікту інтересів без застосування заходів реагування з боку НАЗК, як спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері протидії корупції, у зв'язку з відсутністю виявлених фактів порушень Закону.
159.	Також суд критично оцінює посилання представника позивача на те, що начальник ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 був обізнаний про наявність у позивача статусу викривача, з огляду на наступне.
160.	Так, дійсно положеннями ст. 54-1 Закону України «Про запобігання корупції» передбачено, що викривачу, його близьким особам не може бути відмовлено у прийнятті на роботу, їх не може бути звільнено чи примушено до звільнення, притягнуто до дисциплінарної відповідальності чи піддано з боку керівника або роботодавця іншим негативним заходам впливу (переведення, атестація, зміна умов праці, відмова у призначенні на вищу посаду, зменшення заробітної плати тощо) або загрози таких заходів впливу у зв'язку з повідомленням про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень цього Закону.
161.	Втім, як слідує із матеріалів справи, статус викривача позивач набула з 14.06.2023, тоді як дисциплінарне провадження стосовно неї було порушено наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА №46/06 від 12.06.2023, тобто ще до набуття позивачем відповідного статусу.
162.	Крім того, як зазначила представник третьої особи в своїх поясненнях, факт набуття ОСОБА_1 статусу викривача був підтверджений листом НАЗК від 06.07.2023.
163.	Тобто, про набуття статусу викривача самій ОСОБА_1 стало відомо із листа НАЗК від 06.07.2023.
164.	Таким чином, посилання представника позивача на обізнаність відповідача про наявність у позивача статусу викривача, на переконання суду, є необґрунтованими.
165.	Однак, оцінюючи спірні правовідносини в контексті необхідності захисту прав та законних інтересів позивачки в цілому, суд звертає увагу на тому, що відсутність підстав для притягнення позивачки до відповідальності, тягне за

	собою і задоволення позовної вимоги про скасування наказу про порушення дисциплінарного провадження та відсторонення її від виконання посадових обов'язків, як такого, що також порушує права позивача.
166.	Так, згідно частин 1-3 статті 242 КАС України рішення суду повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права.
167.	В Постанові Верховного Суду від 23 грудня 2021 року у справі № 480/4737/19 (адміністративне провадження №К/9901/11050/20) сформульовано наступний правовий висновок: ефективний спосіб захисту прав та інтересів особи в адміністративному суді має відповідати таким вимогам: забезпечувати максимально дієве поновлення порушених прав за існуючого законодавчого регулювання: бути адекватним фактичним обставинам справи: не суперечити суті позовних вимог, визначених особою, що звернулася до суду; узгоджуватися повною мірою з обов'язком суб'єкта владних повноважень діяти виключно у межах, порядку та способу, передбаченого законам.
168.	Конституційний Суд України в своєму рішенні від 30 січня 2003 року № 3-рп/2003 зазначив, що правосуддя за своєю суттю визнається таким лише за умови, що воно відповідає вимогам справедливості і забезпечує ефективне поновлення в правах. Загальною декларацією прав людини 1948 року передбачено, що кожна людина має право на ефективне поновлення в правах компетентними національними судами у випадках порушення її основних прав, наданих їй конституцією або законом (стаття 8). Право на ефективний засіб захисту закріплено також у Міжнародному пакті про громадянські та політичні права (стаття 2) і в Конвенції про захист прав людини та основних свобод (стаття 13). При цьому під ефективним засобом (способом) слід розуміти такий, що призводить до потрібних результатів, наслідків, дає найбільший ефект.
169.	Таким чином, ефективний спосіб захисту повинен забезпечити поновлення порушеного права, бути адекватним наявним обставинам.
170.	Вищезазначені висновки узгоджуються із позицією Верховного Суду, викладеною у постановках від 18 жовтня 2018 року у справах №822/584/18, №806/1316/18, від 23 листопада 2018 року у справі №826/8844/16 та від 20 грудня 2018 року у справі №524/3878/16-а.
171.	Враховуючи вищенаведені обставини та правові норми чинного законодавства, суд приходить до висновку, що з метою ефективного захисту порушених прав позивачки оскаржуваний наказ Центрально-Західного МТУ АРМА від 12.06.2023 №46*/06 "Про порушення дисциплінарного провадження стосовно ОСОБА 1" підлягає визнанню протиправним та скасуванню.
172.	Частиною 2 статті 6 КАС України передбачено, що суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини.
173.	Закон України "Про судоустрій і статус суддів" встановлює, що правосуддя в Україні здійснюється на засадах верховенства права відповідно до європейських стандартів та спрямоване на забезпечення права кожного на справедливий суд.
174.	Відповідно до статті 17 Закону України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини" суди застосовують як джерело права при розгляді справ положення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та протоколів до неї, а також практику Європейського суду з прав людини та Європейської комісії з прав людини.
175.	Так, Європейський суд з прав людини у рішенні в справі "Серявін та інші проти України" зауважив, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов'язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях, зокрема,

	судів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожний аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною залежно від характеру рішення.
176.	Крім того, у справі "Трофимчук проти України" Європейський суд з прав людини зазначив, що хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, це не можна розуміти як вимогу детально відповідати на кожен довід. Таким чином, питання, чи виконав суд свій обов'язок щодо подання обґрунтування, що випливає зі статті 6 Конвенції, може бути визначено тільки у світлі конкретних обставин справи.
177.	Відповідно до статей 9, 77 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, а суд згідно зі статтею 90 цього Кодексу оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні.
178.	Перевіривши юридичну та фактичну обґрунтованість доводів сторін, оцінивши докази суб'єктів владних повноважень на підтвердження правомірності своїх дій та докази, надані позивачем, суд доходить висновку, що позовні вимоги належить задовольнити у повному обсязі.
179.	Відповідно до ч. 1 ст. 139 КАС України, при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.
180.	Керуючись ст.ст. 73, 74, 75, 76, 77, 90, 94, 139, 241, 245, 246, 250, 255, 295 КАС України, -
181.	<b>ВИРІШИВ:</b>
182.	Адміністративний позов задовольнити частково.
183.	Визнати протиправним та скасувати наказ Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів №46/06 від 12.06.2023 про порушення дисциплінарного провадження стосовно завідувача Сектору менеджменту активів Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління АРМА ОСОБА_1 та відсторонення її від виконання посадових обов'язків з 12.06.2023.
184.	Визнати протиправним та скасувати наказ Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів №2/07-11 від 17.07.2023 про накладення на завідувача Сектору менеджменту активів Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління АРМА ОСОБА_1 дисциплінарного стягнення у виді попередження про неповну службу відповідність.
185.	Стягнути на користь ОСОБА_1 за рахунок бюджетних асигнувань Центрально-західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів витрати зі сплати судового збору у розмірі 2147, 20 грн (дві тисячі сто сорок сім гривень 20 копійок).

*Рішення суду набирає законної сили в порядку, визначеному ст. 255 КАС України.  
Відповідно до ст. 295 КАС України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення. Учасник справи, якому повне рішення суду не було вручено у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження, якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.*

Суддя

Комар Павло Анатолійович



**РІШЕННЯ**  
**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

м. Вінниця

31 січня 2024 р.

**Справа № 120/11416/23**

Вінницький окружний адміністративний суд у складі

головуючого судді  
суддів:

Поліщук І.М.,  
Чернюк А.Ю.  
Жданкіної Н.В.

за участі секретаря судового засідання:  
позивача:  
представника позивача:  
представника третьої особи:  
представника відповідача:

Зданевич Н.Ю.  
ОСОБА\_1  
Горбатюка В.В.  
Євтушенко А.С.  
ОСОБА\_2

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу

за позовом: ОСОБА\_1, за участі третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача Національного агентства з питань запобігання корупції

до: Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаних від корупційних та інших злочинів

про: визнання протиправними та скасування рішень, поновлення на роботі

**ВСТАНОВИВ:**

Номер абзацу	Текст
1.	До Вінницького окружного адміністративного суду надійшов адміністративний позов ОСОБА_1 (далі – позивач) до Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаних від корупційних та інших злочинів (далі – відповідач, ЦЗ МТУ АРМА) про визнання протиправними та скасування рішень, поновлення на роботі.
2.	Позовні вимоги мотивовані протиправністю наказу відповідача №3/07-11 від 17.07.2023 про накладення на завідувача Сектору менеджменту активів Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління АРМА ОСОБА_1 дисциплінарного стягнення у виді звільнення з посади державної служби за вчинення нею дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 1 частини 2 статті 65 Закону України "Про державну службу", а також наказу №58/06 від 17.07.2023 про звільнення ОСОБА_1 із займаної нею посади.

3.	Ухвалою від 31.07.2023 відкрито провадження у даній справі та призначено її до розгляду в порядку загального позовного провадження. Підготовче судове засідання призначено на 29.08.2023.
4.	Даною ухвалою також вирішено залучити до участі у справі в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача Національне агентство з питань запобігання корупції.
5.	Ухвалою від 21.08.2023 задоволено клопотання представника Національного агентства з питань запобігання корупції та вирішено забезпечити йому участь в судовому засіданні, призначеному на 29.08.2023, в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів.
6.	В підготовчому судовому засіданні 29.08.2023 оголошено перерву до 26.09.2023 з метою надання представнику відповідача часу для подання заперечень на відповідь на відзив.
7.	Ухвалою від 26.09.2023 задоволено клопотання представника Національного агентства з питань запобігання корупції та вирішено забезпечити йому участь в судовому засіданні, призначеному на 26.09.2023, в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів.
8.	Ухвалою від 26.09.2023 відмовлено в задоволенні клопотання представника ОСОБА 1 про виклик свідків.
9.	Даною ухвалою також відмовлено в задоволенні клопотання представника Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаних від корупційних та інших злочинів про застосування до ОСОБА 1 заходів процесуального примусу.
10.	У зв'язку із оголошенням на території Вінницької області повітряної тривоги, в підготовчому судовому засіданні 26.09.2023 оголошено перерву до 03.10.2023.
11.	Судове засідання 03.10.2023 не відбулось, у зв'язку з перебуванням головуючого судді на лікарняному. Наступне судове засідання призначено на 10.10.2023.
12.	Ухвалою від 09.10.2023 задоволено клопотання представника Національного агентства з питань запобігання корупції та вирішено забезпечити йому участь в судовому засіданні, призначеному на 10.10.2023, в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів.
13.	Ухвалою від 10.10.2023 клопотання представника позивача задоволено частково та витребувано у Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаних від корупційних та інших злочинів копії протоколів засідань дисциплінарної комісії, утвореної наказом Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаних від корупційних та інших злочинів від 12.06.2023 №49/06 "Про утворення дисциплінарної комісії", а також довідку про середню заробітну плату ОСОБА 1 за квітень 2023 року.
14.	Крім того, ухвалою відмовлено в задоволенні клопотання представника Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаних від корупційних та інших злочинів про застосування до ОСОБА 1 заходів процесуального примусу.
15.	Іншою ухвалою від 10.10.2023 відмовлено в задоволенні клопотання представника відповідача (вх. №58014/23 від 26.09.2023) про витребування в Управлінні стратегічних розслідувань у Вінницькій області, Департаменту стратегічних розслідувань, Національної поліції України копій документів за

	результатами розгляду звернень АРМА щодо виявлення можливих ознак адміністративних правопорушень в здійсненні повноважень головним спеціалістом бухгалтерського обліку та фінансового забезпечення Центрально-західного ТУ АРМА ОСОБА_3, які зареєстровані за наступними вихідними номерами №9-51/55/101/01-2023 від 26.05.2023, №3210/55/101/01-2023 від 15.06.2023, №13-110/55/101/01-2023 від 25.08.2023
16.	Ухвалою від 10.10.2023, постановленою судом без виходу до нарадчої кімнати із занесенням до протоколу судового засідання, продовжено строку проведення підготовчого провадження на 30 календарних днів.
17.	У зв'язку із витребуванням додаткових доказів, в судовому засіданні 10.10.2023 оголошено перерву до 24.10.2023.
18.	Судове засідання 24.10.2023 не відбулось, у зв'язку з перебуванням головуєчого судді на лікарняному. Наступне судове засідання призначено на 09.11.2023.
19.	Ухвалою від 09.11.2023 задоволено клопотання представника Національного агентства з питань запобігання корупції та вирішено забезпечити йому участь в судовому засіданні, призначеному на 09.11.2023, в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів.
20.	Ухвалою від 09.11.2023 витребувано у Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаних від корупційних та інших злочинів та зобов'язати його надати в наступне судове засідання копії протоколів засідань дисциплінарної комісії, утвореної наказом Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаних від корупційних та інших злочинів від 12.06.2023 №48/06 "Про утворення дисциплінарної комісії".
21.	Іншою ухвалою від 09.11.2023 відмовлено в задоволенні клопотання представника відповідача (вх. №58015/23 від 26.09.2023) про витребування в Національного агентства з питань запобігання корупції копії відповіді на скаргу позивача за вихідним номером №2967/20.1-23 від 26.06.2023.
22.	Ще однією ухвалою від 09.11.2023 відмовлено в задоволенні усного клопотання представника позивача про повторне витребування у відповідача протоколів засідань дисциплінарної комісії, утвореної наказом Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаних від корупційних та інших злочинів від 12.06.2023 №48/06.
23.	Іншою ухвалою від 09.11.2023 відмовлено в задоволенні клопотання представника відповідача (вх. №58017/23 від 26.09.2023) про зобов'язання позивача подати докази.
24.	Ухвалою від 09.11.2023 відмовлено в задоволенні клопотання представника відповідача (вх. №68322/23 від 09.11.2023) про витребування в Управління стратегічних розслідувань у Вінницькій області, Департаменту стратегічних розслідувань, Національної поліції України копії документів за результатами розгляду звернень АРМА щодо виявлення можливих ознак адміністративних правопорушень в здійсненні повноважень головним спеціалістом бухгалтерського обліку та фінансового забезпечення Центрально-західного ТУ АРМА ОСОБА_3, які зареєстровані за наступними вихідними номерами №9-51/55/101/01-2023 від 26.05.2023, №3210/55/101/01-2023 від 15.06.2023, №13-110/55/101/01-2023 від 25.08.2023.
25.	У зв'язку з витребуванням додаткових доказів, в судовому засіданні 09.11.2023 оголошено перерву до 16.11.2023.

26.	Ухвалою від 15.11.2023 задоволено клопотання представника Національного агентства з питань запобігання корупції та вирішено забезпечити йому участь в судовому засіданні, призначеному на 16.11.2023, в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів.
27.	В судовому засіданні 16.11.2023 оголошено перерву до 22.11.2023, у зв'язку з виникненням технічних проблем, що унеможливили участь третьої особи у судовому засіданні в режимі відеоконференції.
28.	Ухвалою від 22.11.2023 розгляд справи по суті вирішено здійснювати колегією у складі трьох суддів.
29.	Даною ухвалою також закрито підготовче провадження та призначено справу до розгляду по суті в судовому засіданні 06.12.2023.
30.	Ухвалою від 06.12.2023 задоволено клопотання представника Національного агентства з питань запобігання корупції та вирішено забезпечити йому участь в судовому засіданні, призначеному на 06.12.2023, в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів.
31.	У зв'язку із оголошенням на території Вінницької області повітряної тривоги, в судовому засіданні 06.12.2023 оголошено перерву до 19.12.2023.
32.	В судовому засіданні 19.12.2023 оголошено перерву до 09.01.2024, у зв'язку із закінченням робочого часу Вінницького окружного адміністративного суду.
33.	В судовому засіданні 09.01.2024 оголошено перерву до 23.01.2024.
34.	Судове засідання 23.01.2024 не відбулось, у зв'язку з перебуванням головуючого судді на лікарняному. Наступне судове засідання призначено на 31.01.2024.
35.	В судовому засіданні 31.01.2024 позивач та її представник підтримали вимоги даного позову та просили його задовольнити. Зазначили, що наказ від 12.06.2023 за №45/06 «Про порушення дисциплінарного провадження стосовно ОСОБА_1» було прийнято начальником ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 за наявності реального конфлікту інтересів. Також вказали, що дисциплінарне провадження було порушено на підставі скарги ОСОБА_4, яка мала бути розглянута в порядку, визначеному Законом України «Про звернення громадян», адже він не був працівником Центрально-західного міжрегіонального ТУ АРМА. Також позивач вказала на особисту зацікавленість членів дисциплінарної комісії в результатах дисциплінарного провадження. Зазначила, що нею було подано клопотання про недовіру дисциплінарній комісії з посиланням на пункт 11 Порядку щодо особистої заінтересованості членів дисциплінарної комісії у результатах дисциплінарного провадження, однак, воно не було розглянуте. Також вказала, що у наданій характеристиці на ОСОБА_1 від 19.06.2023, начальник ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 вказав недостовірну інформацію про наявність у ОСОБА_1 дисциплінарного стягнення у виді зауваження відповідно до наказу ЦЗ МТУ АРМА №1/07-11 від 21.03.2023, адже такий наказ був скасований наказом АРМА №136 від 07.06.2023. Позивач також зазначила, що в порушення вимог ч. 1 ст. 76 Закону №889-VIII, їй не були надані для ознайомлення матеріали дисциплінарної справи та подання дисциплінарної комісії. Позивач та її представник також наголосили на тому, що у спірному наказі не наведено достатніх обґрунтувань, яке порушення позивачем норм законодавства кваліфіковано як порушення Присяги. Зазначили, що спірний наказ не містить належних мотивувань того, яким чином дії, вчинені позивачем, є такими, що підривають довіру до позивача як до носія влади та дискредитують систему органів АРМА. Представник позивача також зазначив, що приймаючи оскаржувані рішення начальник ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 був обізнаний про наявність у позивача статусу викривача.

36.	Представник третьої особи в судовому засіданні підтримала вимоги даного позову та просила його задовольнити. Зазначила, що її позиція відображена в наданих суду письмових поясненнях. Як видно зі змісту пояснень, АРМА було скеровано на адресу Національного агентства лист від 29.03.2023 № 3468/1-31-23/7 (вх. №ПК/444/0-23 від 29.03.2023) щодо надходження до АРМА звернення ОСОБА_1 від 22.03.2023 про можливі неправомірні дії начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 та головного спеціаліста бухгалтерського обліку та фінансового забезпечення ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_3. За змістом вказаного звернення, позивачем проінформовано АРМА про можливе порушення ОСОБА_2 та ОСОБА_3 антикорупційного законодавства, що полягало у безпідставному завищенні надбавок останньою (в розмірі 110%) у порівнянні з іншими працівниками (40-60%), а також наявності в її діях ознак конфлікту інтересів в частині надання відповідних пропозицій начальнику ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 щодо нарахування надбавок працівникам цього територіального управління АРМА, у тому числі, самій собі. За результатами аналізу матеріалів вказаного звернення Національне агентство листом від 07.04.2023 № 37-01/7364-23 повідомило АРМА щодо відсутності підстав для вжиття ним заходів реагування у зв'язку з тим, що підготовка пропозицій щодо встановлення розміру надбавки за інтенсивність праці працівникам ЦЗ МТУ АРМА виходить за межі повноважень ОСОБА_3, як обов'язкової складової конфлікту інтересів, що, в свою чергу, свідчить про відсутність у вказаному випадку конфлікту інтересів.
37.	В поясненнях також вказано, що відповідно до інформації, скерованої АРМА листом від 19.06.2023 №7401/1-31-23/7 (вх. №ПК/855/0-23 від 20.06.2023) до Національного агентства, позивач повторно зверталася до АРМА (звернення від 14.06.2023) та органів Національної поліції (звернення від 05.06.2023) щодо здійснення ОСОБА_2 заходів тиску (мобінгу) стосовно неї, порушення Закону України «Про державну службу», її трудових прав та вчинення дій в умовах конфлікту інтересів. Згідно із зазначеною у зверненнях позивача інформацією, ОСОБА_2 починаючи з 30.05.2023 здійснювалися заходи щодо видачі наказів, доручень та вказівок про виконання окремих завдань та надання звітної інформації у вкрай стислі терміни, які, у свою чергу, були виконані ОСОБА_1 у визначені строки. За результатами розгляду Національним агентством інформації, зазначеної у вищевказаних листах ОСОБА_1, останню було поінформовано про розпочатий Національним агентством моніторинг та контроль за належним виконанням начальником ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 актів законодавства з питань запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.
38.	Представник третьої особи, в своїх поясненнях також зазначила, що листом від 06.07.2023 Національним агентством підтвердило набуття ОСОБА_1 статусу викривача, який набуто останньою з дати подання повідомлення до АРМА про вчинення її безпосереднім керівником ОСОБА_2 дій в умовах конфлікту інтересів, а саме з 14.06.2023.
39.	Крім того, 17.10.2023 представником третьої особи подано додаткові пояснення, в яких остання повідомила, що станом на дату подання цих письмових пояснень Національним агентством завершено моніторинг та контроль за виконанням начальником ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 актів законодавства з питань запобігання та врегулювання конфлікту інтересів без застосування заходів реагування з боку Національного агентства як спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері протидії корупції у зв'язку з відсутністю виявлених фактів порушень Закону. За результатами проведеного моніторингу фактичних даних, які б достеменно свідчили про наявність у ОСОБА_2 негативного ставлення до ОСОБА_1, що, в свою чергу, свідчило б про наявність у нього приватного

	(немайнового) інтересу, як обов'язкової складової конфлікту інтересів, Національним агентством не встановлено.
40.	Представник відповідача в судовому засіданні заперечив щодо задоволення даного позову, посилаючись на обставини, що викладені у відзиві на позовну заяву та запереченнях на відповідь на відзив. Зазначив, що висновки позивача стосовно наявності реального конфлікту інтересів є надуманими. Вказав, що клопотання позивача про недовіру дисциплінарній комісії та відібрання пояснень у ОСОБА_4 були розглянуті дисциплінарною комісією. Зокрема, листом від 26.06.2023 дисциплінарна комісія звернулась до ОСОБА_4 з проханням надати додаткові пояснення. З приводу клопотання про недовіру дисциплінарній комісії зазначив, що оскільки воно не містило прохальної частини, його було прийнято до відома членами дисциплінарної комісії. Також, представник відповідача зазначив, що позивачем було повторно вчинено дисциплінарний проступок протягом року, що є обтяжуючою обставиною та виплинуло на застосування до позивача саме такого виду дисциплінарного стягнення.
41.	Представник відповідача також заперечив скасування наказу №1/07-11 від 21.03.2023, яким до позивача було застосовано дисциплінарне стягнення у виді зауваження. Зокрема зазначив, що 07.06.2023 до Центрально-західного ТУ АРМА надійшов лист від т.в.о. Голови АРМА Дмитра Жоравовича №6866/1-48-23/7 від 07.06.2023, до якого було додано Наказ АРМА №136 від 07.06.2023 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11». Разом із тим, представник відповідача зазначив, що оскільки відповідно до положень ст. 78 Закону України «Про державну службу» скасування рішень про накладення дисциплінарних стягнень є виключною компетенцією суду, у відповідача виникли сумніви щодо законності виданого т.в.о. Голови АРМА Дмитром Жоравовичем наказу АРМА №136 від 07.06.2023. З огляду на викладене та керуючись положеннями п. 6 ст. 9 Закону України «Про державну службу», відповідачем було направлено лист №01-1/403/01-23 від 12.06.2023 з вимогою підтвердити чи спростувати видання вищевказаного наказу. Представник відповідача зазначив, що відповідно до п. 8 ст. 9 Закону України «Про державну службу» керівник у разі отримання вимоги державного службовця про надання письмового підтвердження наказу (розпорядження), доручення зобов'язаний письмово підтвердити або скасувати відповідний наказ (розпорядження), доручення в одноденний строк. У разі неотримання письмового підтвердження у зазначений строк наказ (розпорядження), доручення вважається скасованим. Разом із тим, як зазначив представник відповідача, станом на 19.06.2023 (після сплину 7 днів) підтвердження надання вищевказаного наказу не було отримано, про що було складено Акт про відсутність підтвердження надання Наказу АРМА №136 від 07.06.2023 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11». Таким чином, наказ від 21.03.2023 №1/07-11, яким до позивача було застосовано дисциплінарне стягнення у виді зауваження, на переконання представника відповідача, є чинним.
42.	З приводу підстав для притягнення позивача саме до такого виду дисциплінарної відповідальності представник відповідача зазначив, що 09.06.2023 до Центрально-західного ТУ АРМА надійшла скарга від ОСОБА_4, про те що завідувач Сектору менеджменту активів ОСОБА_1 постійно принижує його дружину - головного спеціаліста бухгалтерського обліку та фінансового забезпечення ОСОБА_3, створює навколо неї напружену, ворожу, образливу атмосферу в колективі, чинить психологічний тиск. Через дії ОСОБА_1

	<p>ОСОБА_3 потрапила до лікарні і потребує тривалого лікування. Як зазначив представник відповідача, вищевказана інформація підтвердилася листом непрацездатності відкритим 05.06.2023, про те, що ОСОБА_3 дійсно перебувала на лікуванні в Вінницькій обласній клінічній психоневрологічній лікарні ім. академіка О.І. Ющенка. Крім того, представник відповідача зазначив, що в ході дисциплінарного провадження було встановлено грубе зневажання ОСОБА_1 Загальних правил етичної поведінки державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування, затверджених Наказом НАДС №158 від 05.08.2016. Зазначив, що відповідні обставини підтверджуються, в тому числі, поясненнями головного спеціаліста Сектору менеджменту активів ОСОБА_5, головного спеціаліста бухгалтерського обліку та фінансового забезпечення ОСОБА_3. Вказав, що дисциплінарна комісія на основі дослідження отриманих доказів встановила підтвердження фактів обставин, викладених у скарзі громадянина ОСОБА_4, під час виконання ОСОБА_1 своїх посадових обов'язків. Крім того, зазначив, що за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарної комісією встановлено у діях завідувача Сектору менеджменту активів Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА ОСОБА_1 вчинення наступних дисциплінарних проступків: порушено Присягу державного службовця встановлену ч. 1 ст. 36 Закону України «Про державну службу» складену та підписану ОСОБА_1; порушено Загальні правила етичної поведінки державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування, затверджені Наказом НАДС №158 від 05.08.2016 року; порушено принципи державної служби встановлені п. 1-2, 5 і 7 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про державну службу»; порушено основні обов'язки державного службовця, встановлені п. 1-2 і 3 ч. 1 ст. 8 Закону України «Про державну службу». З огляду на викладене, а також керуючись ст. 66 Закону України «Про державну службу» дисциплінарною комісією за результатами розгляду дисциплінарної справи було надано пропозицію застосувати до завідувача Сектору менеджменту активів Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА ОСОБА_1 дисциплінарне стягнення у виді «звільнення з посади державної служби».</p>
43.	<p>Крім того, представник відповідача також вказав, що згідно з роз'ясненням НАДС від 15.09.2017 №31-р/з «Щодо порядку застосування до державних службовців дисциплінарних стягнень», повноваженнями щодо визначення виду стягнення і врахування, зокрема, обставин, що пом'якшують чи обтяжують дисциплінарний проступок, наділена виключно дисциплінарна комісія відповідно до Закону, який не надає права суб'єкту призначення застосовувати до державного службовця інший вид дисциплінарного стягнення, ніж той, що рекомендований дисциплінарною комісією.</p>
44.	<p>Також, представник відповідача наголосив на тому, що на момент звільнення позивача з державної служби не було відомо про наявність у неї статусу викривача.</p>
45.	<p>Суд, заслухавши пояснення представників сторін, вивчивши матеріали справи та оцінивши наявні у ній докази в їх сукупності встановив наступні обставини.</p>
46.	<p>Відповідно до наказу начальника Центрально-західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (далі - ЦЗ МТУ АРМА) № 21 від 13.11.2019 ОСОБА_1 призначено на посаду завідувача Сектору менеджменту активів Центрально-західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів.</p>

47.	Встановлено, що наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 за №1/07-11 від 21.03.2023 «Про застосування дисциплінарного стягнення до ОСОБА_1» до неї було застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді зауваження.
48.	Втім, не погоджуючись із таким наказом, позивач звернулася до Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (далі - АРМА).
49.	Листом за №54/В-35-23/7 від 09.06.2023 АРМА на звернення ОСОБА_1 повідомило, що відповідно до наказу АРМА від 29.03.2023 №83/9-03-ос «Про утворення дисциплінарної комісії» та рішення дисциплінарної комісії у вигляді протоколу засідання в установленому порядку керівнику АРМА було внесено подання дисциплінарної комісії та матеріали дисциплінарної справи, яку сформовано з метою збору інформації про обставини, що стали підставою для порушення згідно з наказом АРМА № 82/9-03-ос дисциплінарного провадження стосовно начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 щодо відомостей, викладених у зверненні ОСОБА_1 від 22.03.2023.
50.	В даному листі АРМА, окрім іншого, повідомило ОСОБА_1 про те, що у зв'язку із прийняттям ОСОБА_2 рішення: без дотримання процедури здійснення дисциплінарного провадження; визначення в установленому порядку можливого ступеня її вини, характеру і тяжкості можливого вчиненого нею дисциплінарного проступку, дотримання обов'язкових підстав при прийнятті рішення щодо застосування дисциплінарного стягнення до державного службовця; дотримання вимог Закону № 889-VIII при визначенні юридичної кваліфікації виду дисциплінарного проступку, який було застосовано до неї у вигляді наказу ЦЗ МТУ АРМА від 21.03.2023 № 1/07-11 «Про застосування дисциплінарного стягнення до ОСОБА_1», до ОСОБА_2, начальника ЦЗ МТУ АРМА, було застосовано дисциплінарне стягнення.
51.	Також повідомлено про те, що в ході проведення позапланового внутрішнього аудиту відповідно до наказу АРМА від 27.03.2023 №56 «Про проведення позапланового внутрішнього аудиту», були встановлені порушення під час видання ЦЗ МТУ АРМА наказу №1/07-11. Таким чином, задля вжиття заходів для припинення неправомірних дій, усунення причин та умов, які сприяли вказаним порушенням, зазначений наказ ЦЗ МТУ № 1/07-11 було скасовано згідно з наказом АРМА від 07.06.2023 №136 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11».
52.	В подальшому, наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА №45/06 від 12.06.2023 «Про порушення дисциплінарного провадження стосовно ОСОБА_1», порушено дисциплінарне провадження стосовно ОСОБА_1, завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА. Підставою для порушення дисциплінарного провадження зазначено звернення ОСОБА_4 від 09.06.2023 б/н.
53.	Наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА №48/06 від 12.06.2023 «Про утворення дисциплінарної комісії» утворено дисциплінарну комісію з розгляду дисциплінарних справ ЦЗ МТУ АРМА для здійснення дисциплінарного провадження стосовно ОСОБА_1 та затверджено її склад.
54.	За наслідком проведеного службового розслідування, 04.07.2023 дисциплінарною комісією підготовлено подання дисциплінарної комісії з розгляду дисциплінарної справи ОСОБА_1
55.	Як видно зі змісту даного подання, за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарною комісією встановлено в діях завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1 вчинення наступних дисциплінарних проступків:

	<p>- порушено Присягу державного службовця, встановлену ч. 1 ст. 36 Закону України «Про державну службу», складену та підписану ОСОБА_1;</p> <p>- порушено Загальні правила етичної поведінки державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування, затверджені Наказом НАДС №158 від 05.08.2016;</p> <p>- порушено принципи державної служби, встановлені п. 1-2, 5 і 7 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про державну службу»;</p> <p>- порушено основні обов'язки державного службовця, встановлені п. 1-2 і 3 ч. 1 ст. 8 Закону України «Про державну службу».</p>
56.	В поданні також вказано про наявність обставин, що обтяжують дисциплінарну відповідальність – вчинення дисциплінарного проступку повторно, до зняття в установленому порядку попереднього стягнення.
57.	Як наслідок, керуючись ч. 1 п. 4 ст. 66 Закону України «Про державну службу», дисциплінарною комісією рекомендовано застосувати до завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1 дисциплінарного стягнення у виді «Звільнення з посади державної служби».
58.	В подальшому, наказом ЦЗ МТУ АРМА №3/07-11 від 17.07.2023 накладено на завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1 дисциплінарне стягнення у виді звільнення з посади державної служби за вчинення нею дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 1 частини 2 статті 65 Закону України "Про державну службу" (порушення Присяги державного службовця).
59.	Іншим наказом ЦЗ МТУ АРМА №58/06 від 17.07.2023 завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1 звільнено із займаної посади з 17.07.2023.
60.	Разом із тим, не погоджуючись зі своїм звільненням, а також вважаючи, що порушення дисциплінарного провадження відбулось в умовах реального конфлікту інтересів, позивач звернулась до суду з даним позовом.
61.	Визначаючись щодо заявлених позовних вимог, суд виходив із наступного.
62.	Принципи, правові та організаційні засади забезпечення публічної, професійної, політично неупередженої, ефективної, орієнтованої на громадян державної служби, яка функціонує в інтересах держави і суспільства, а також порядок реалізації громадянами України права рівного доступу до державної служби, що базується на їхніх особистих якостях та досягненнях визначаються Законом України «Про державну службу» від 10.12.2015 № 889-VIII (далі - Закон №889-VIII, в редакції, чинній на момент виникнення спірних правовідносин).
63.	Відповідно до частини 1 статті 4 Закону № 889-VIII державна служба здійснюється з дотриманням, зокрема, таких принципів: (1) верховенства права - забезпечення пріоритету прав і свобод людини і громадянина відповідно до Конституції України, що визначають зміст та спрямованість діяльності державного службовця під час виконання завдань і функцій держави; (2) законності - обов'язок державного службовця діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; (3) професіоналізму - компетентне, об'єктивне і неупереджене виконання посадових обов'язків, постійне підвищення державним службовцем рівня своєї професійної компетентності, вільне володіння державною мовою і, за потреби, регіональною мовою або мовою національних меншин, визначеною відповідно до закону; (5) добросовісності - спрямованість дій державного службовця на

	захист публічних інтересів та відмова державного службовця від превалювання приватного інтересу під час здійснення наданих йому повноважень.
64.	Відповідно до ч. 1 ст. 8 Закону № 889-VIII, державний службовець, окрім іншого, зобов'язаний: (1) дотримуватися Конституції та законів України, діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; (2) дотримуватися принципів державної служби та правил етичної поведінки; (3) поважати гідність людини, не допускати порушення прав і свобод людини та громадянина; (10) запобігати виникненню реального, потенційного конфлікту інтересів під час проходження державної служби.
65.	Відповідно до частини 1 статті 62 Закону № 889-VIII державний службовець зобов'язаний виконувати обов'язки, визначені статтею 8 цього Закону, а також: (1) не допускати вчинків, несумісних із статусом державного службовця; (2) виявляти високий рівень культури, професіоналізм, витримку і тактовність, повагу до громадян, керівництва та інших державних службовців; (3) дбайливо ставитися до державного майна та інших публічних ресурсів.
66.	Наказом Національного агентства України з питань державної служби від 05.08.2016 №158 (із змінами), зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 31.08.2016 за № 1203/29333, затверджені Загальні правила етичної поведінки державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування, метою яких є зміцнення авторитету державної служби та служби в органах місцевого самоврядування, формування позитивної репутації державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування, а також забезпечення інформування громадян про норми етичної поведінки державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування стосовно них.
67.	Відповідно до ч. 1 ст. 36 Закону № 889-VIII, особа, призначена на посаду державної служби вперше, публічно складає Присягу державного службовця такого змісту:
68.	"Усвідомлюючи свою високу відповідальність, урочисто присягаю, що буду вірно служити Українському народові, дотримуватися Конституції та законів України, втілювати їх у життя, поважати та охороняти права, свободи і законні інтереси людини і громадянина, честь держави, з гідністю нести високе звання державного службовця та сумлінно виконувати свої обов'язки".
69.	За невиконання або неналежне виконання посадових обов'язків, визначених цим Законом та іншими нормативно-правовими актами у сфері державної служби, посадовою інструкцією, а також порушення правил етичної поведінки та інше порушення службової дисципліни державний службовець притягається до дисциплінарної відповідальності у порядку, встановленому цим Законом (ч. 1 ст. 64 Закону № 889-VIII).
70.	Для державних службовців можуть встановлюватися особливості притягнення до дисциплінарної відповідальності у випадках, визначених законом (ч. 2 ст. 64 Закону № 889-VIII).
71.	Відповідно до ч. 1 ст. 65 Закону № 889-VIII, підставою для притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, тобто протиправної винної дії або бездіяльності чи прийняття рішення, що полягає у невиконанні або неналежному виконанні державним службовцем своїх посадових обов'язків та інших вимог, встановлених цим Законом та іншими нормативно-правовими актами, за яке до нього може бути застосоване дисциплінарне стягнення.
72.	Частиною 2 статті 65 Закону № 889-VIII визначено, що дисциплінарними проступками, окрім інших, є: 1) порушення Присяги державного службовця; 2) порушення правил етичної поведінки державних службовців; 3) вияв неповаги

	до держави, державних символів України, Українського народу; 4) дії, що шкодять авторитету державної служби; 5) невиконання або неналежне виконання посадових обов'язків, актів органів державної влади, наказів (розпоряджень) та доручень керівників, прийнятих у межах їхніх повноважень; 6) недотримання правил внутрішнього службового розпорядку; 7) перевищення службових повноважень, якщо воно не містить складу кримінального або адміністративного правопорушення; 8) невиконання вимог щодо політичної неупередженості державного службовця; 9) використання повноважень в особистих (приватних) інтересах або в неправомірних особистих інтересах інших осіб.
73.	Отже, порушення Присяги державного службовця за Законом № 889-VIII є видом дисциплінарного проступку.
74.	Додержання Присяги є обов'язком державного службовця, що слідує із сукупності обов'язків державного службовця, передбачених статтями 8, 62 Закону № 889-VIII. Дотримання державним службовцем своїх обов'язків є необхідною умовою довіри з боку суспільства до державних інституцій від імені яких діють державні службовці.
75.	У постановках від 14.04.2020 у справі № 815/6549/16, від 27.04.2020 у справі №826/10854/17, від 26.05.2022 у справі №420/6190/20 та інших Верховний Суд, підтримуючу усталену позицію Суду щодо аналізу змісту Присяги державного службовця, наголосив, що Присяга має природу одностороннього, індивідуального, публічно-правового зобов'язання державного службовця. З аналізу тексту Присяги слідує, що в основі поведінки державного службовця закладені етичні, правові та службово-дисциплінарні норми поведінки, недодержання яких утворює факт порушення Присяги. Тому, складаючи Присягу, державний службовець покладає на себе не тільки певні службові зобов'язання, але й моральну відповідальність за їх виконання. У зв'язку з цим порушення Присяги необхідно розуміти як скоєння державним службовцем проступку (вчинку) проти інтересів служби, який суперечить покладеним на нього обов'язкам, підриває довіру до нього, як до носія влади, що призводить до пониження авторитету державного органу та унеможлиблює подальше виконання ним своїх обов'язків.
76.	Верховний Суд у вказаних постановках підкреслив, що Присяга державного службовця, серед іншого, передбачає зобов'язання виконувати обов'язки сумлінно. Тож порушення Присяги - це також несумлінне, недобросовісне виконання обов'язків державного службовця. Про несумлінність дій (бездіяльності) державного службовця свідчить невиконання обов'язків умисно або внаслідок недбалого ставлення до них.
77.	Відповідно до ч. 1 ст. 65 Закону № 889-VIII, до державних службовців застосовується один із таких видів дисциплінарного стягнення: 1) зауваження; 2) догана; 3) попередження про неповну службову відповідність; 4) звільнення з посади державної служби.
78.	Звільнення з посади державної служби є винятковим видом дисциплінарного стягнення і може бути застосоване лише у разі вчинення дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 1, 3, 7, 9-11, 13, 14 частини другої статті 65 цього Закону, а також вчинення систематично (повторно протягом року) дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 12 частини другої статті 65 цього Закону (ч. 5 ст. 65 Закону № 889-VIII).
79.	Дисциплінарне стягнення має відповідати характеру і тяжкості вчиненого дисциплінарного проступку та ступеню вини державного службовця. Під час визначення виду дисциплінарного стягнення необхідно враховувати характер дисциплінарного проступку, обставини, за яких він був вчинений, настання

	тяжких наслідків, добровільне відшкодування заподіяної шкоди, попередню поведінку державного службовця та його ставлення до виконання посадових обов'язків (ч. 1 ст. 67 Закону № 889-VIII).
80.	Відповідно до частини 1 статті 69 Закону №889-VIII для здійснення дисциплінарного провадження з метою визначення ступеня вини, характеру і тяжкості вчиненого дисциплінарного проступку утворюється дисциплінарна комісія з розгляду дисциплінарних справ (далі - дисциплінарна комісія).
81.	Статтею 73 Закону №889-VIII передбачено, що з метою збору інформації про обставини, які стали підставою для порушення дисциплінарного провадження, для визначення дисциплінарною комісією ступеня вини, характеру і тяжкості цього дисциплінарного проступку, дисциплінарною комісією формується дисциплінарна справа. Дисциплінарна справа повинна, зокрема містити: підстави для відкриття дисциплінарного провадження; характеристику державного службовця, складену його безпосереднім керівником та інші відомості, що характеризують державного службовця; відомості щодо наявності чи відсутності дисциплінарних стягнень; пояснення державного службовця щодо обставин, які стали підставою для порушення дисциплінарного провадження та/або акт про відмову від надання таких пояснень; належним чином завірені копії документів і матеріалів, що підтверджують та/або спростовують факт вчинення дисциплінарного проступку; пропозиції Комісії або подання дисциплінарної комісії у державному органі з висновком про наявність чи відсутність у діях державного службовця дисциплінарного проступку та підстав для його притягнення до дисциплінарної відповідальності.
82.	Гарантії прав державних службовців під час застосування дисциплінарного стягнення закріплені у статті 74 Закону №889-VIII і полягають, зокрема, в наступному: дисциплінарне стягнення має відповідати ступеню тяжкості вчиненого проступку та вини державного службовця; під час визначення виду стягнення необхідно враховувати характер проступку, обставини, за яких він був вчинений, обставини, що пом'якшують чи обтяжують відповідальність, результати оцінювання службової діяльності державного службовця, наявність заохочень, стягнень та його ставлення до служби (частина перша); дисциплінарне стягнення може бути накладено тільки у разі встановлення факту вчинення дисциплінарного проступку та вини державного службовця (частина друга).
83.	Процедура здійснення дисциплінарними комісіями з розгляду дисциплінарних справ дисциплінарних проваджень стосовно державних службовців визначена Порядком здійснення дисциплінарного провадження, затвердженим постановою КМ України №1039 від 04.12.2019 (далі – Порядок №1039).
84.	Відповідно до пункту 1 Порядку №1039 цей Порядок визначає процедуру здійснення дисциплінарними комісіями з розгляду дисциплінарних справ (далі - дисциплінарна комісія) дисциплінарних проваджень стосовно державних службовців.
85.	Згідно із пунктом 33 Порядку №1039, комісія, дисциплінарна комісія розглядає належним чином сформовану дисциплінарну справу та за результатами такого розгляду приймає рішення про наявність чи відсутність у діях державного службовця дисциплінарного проступку та підстав для його притягнення до дисциплінарної відповідальності, про що зазначається у протоколі засідання.
86.	Комісія, дисциплінарна комісія повинна встановити: чи мали місце обставини, на підставі яких порушено дисциплінарне провадження; чи містять дії державного службовця ознаки дисциплінарного проступку; чим характеризується дисциплінарний проступок, обставини, за яких він був вчинений, обставини, що пом'якшують чи обтяжують відповідальність,

	результати оцінювання службової діяльності державного службовця, наявність заохочень, стягнень та його ставлення до державної служби; чи підлягає державний службовець притягненню до дисциплінарної відповідальності; який вид дисциплінарного стягнення може бути застосований до державного службовця.
87.	За змістом пункту 34 Порядку №1039, результатом розгляду дисциплінарної справи є пропозиція Комісії або подання дисциплінарної комісії, у мотивувальній частині яких зазначаються: факти, що підтверджують вчинення державним службовцем дисциплінарного проступку, з посиланням на положення відповідних нормативно-правових актів; обставини, що призвели до вчинення державним службовцем дисциплінарного проступку; ступінь вини державного службовця; характер дисциплінарного проступку, ступінь його тяжкості, настання тяжких наслідків; відомості, що характеризують державного службовця, обставини, що пом'якшують чи обтяжують дисциплінарну відповідальність державного службовця, результати оцінювання службової діяльності державного службовця, наявність заохочень, стягнень та ставлення державного службовця до державної служби; заяви, клопотання, пояснення державного службовця та рішення, прийняті Комісією, дисциплінарною комісією за результатами їх розгляду.
88.	Як уже було встановлено судом вище, наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА №45/06 від 12.06.2023 «Про порушення дисциплінарного провадження стосовно ОСОБА_1», порушено дисциплінарне провадження стосовно ОСОБА_1, завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА. Підставою для порушення дисциплінарного провадження зазначено звернення ОСОБА_4 від 09.06.2023 б/н.
89.	При цьому, обґрунтовуючи вимоги даного позову, позивач та її представник зазначають про те, що відповідний наказ був прийнятий начальником ЦЗ МТУ АРМА в умовах реального конфлікту інтересів.
90.	Обґрунтовуючи свою позицію позивач та її представник зазначили, що наказом начальника Центрально-західного ТУ АРМА ОСОБА_2 за №1/07-11 від 21.03.2023 до неї було застосовано дисциплінарне стягнення у виді зауваження.
91.	З метою оскарження рішення про накладення на неї дисциплінарного стягнення та інших, на її думку, протиправних дій начальника Центрально-західного ТУ АРМА ОСОБА_2 вона звернулась до АРМА.
92.	АРМА листом за №54/В-35-23/7 від 09.06.2023 на звернення ОСОБА_1 повідомило що, згідно з наказом АРМА від 29.03.2023 №82/9-03-ос порушено дисциплінарне провадження стосовно начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2
93.	За результатами розгляду матеріалів вказаного дисциплінарного провадження:  1) до начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 було застосовано дисциплінарне стягнення;  2) виявлено ознаки можливих адміністративних правопорушень, передбачених статтею 172-7 КУпАП - порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів начальником ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2;  3) виявлено ознаки можливих адміністративних правопорушень, передбачених статтею 172-7 КУпАП - порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів головним спеціалістом бухгалтерського обліку та фінансового забезпечення ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_3;

	<p>4) виявлено ознаки можливих кримінальних правопорушень, зокрема передбачених статтями 182 (порушення недоторканості приватного життя) та 364 (Зловживання владою або службовим становищем) КК України;</p> <p>5) виявлено ознаки можливого адміністративного правопорушення, передбачених статтею 173-5 КУпАП - вчинення мобінгу (цькування).</p>
94.	Також, для вжиття заходів до припинення неправомірних дій, усунення причин та умов, які сприяли вказаним порушенням наказом АРМА №136 від 07.06.2023 було скасовано наказ начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 за №1/07-11 від 21.03.2023 «Про застосування дисциплінарного стягнення до ОСОБА_1».
95.	Позивач та її представник зазначили, що начальник ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 21.04.2023 звернувся до НАЗК щодо наявного конфлікту інтересів при виконанні ним посадових обов'язків стосовно завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1
96.	НАЗК листом за №200-03/11233-23 від 23.05.2023 роз'яснило ОСОБА_2, що завідувачем Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1 ініційовано дисциплінарне провадження стосовно нього, як керівника ЦЗ МТУ АРМА. Також, НАЗК зазначило, що у разі наявності негативного ставлення до ОСОБА_1, яка ініціювала стосовно нього (ОСОБА_2) дисциплінарне провадження, вказане може свідчити про наявність у нього (ОСОБА_2) приватного (немайнового) інтересу, який полягатиме у бажанні настання для особи негативних наслідків
97.	Крім того, НАЗК також роз'яснило ОСОБА_2, що у випадку наявності у нього приватного інтересу під час реалізації як керівником ЦЗ МТУ АРМА службових повноважень стосовно ОСОБА_1 у нього (ОСОБА_2) може вбачатись реальний конфлікт інтересів, який підлягатиме врегулюванню у встановленому Законом порядку.
98.	Посилаючись на відповідні обставини позивач та її представник вказують про те, що начальник ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2, в порушення вимог п. 2, 3, 4 ч. 1 ст. 28 Закону України «Про запобігання корупції» не повідомив АРМА про наявність реального чи потенційного конфлікту інтересів.
99.	Натомість, як зазначають позивач та її представник, начальник ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 за наявності реального конфлікту інтересів 12.06.2023 видав наказ №45/06 «Про порушення дисциплінарного провадження стосовно ОСОБА_1», відповідно до якого порушено дисциплінарне провадження стосовно завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1, на підставі скарги ОСОБА_4, який є чоловіком головного спеціаліста бухгалтерського обліку та фінансового забезпечення ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_3
100.	Надаючи оцінку даним твердженням позивача та її представника, суд враховує, що НАЗК проводився моніторинг та контроль за належним виконанням начальником ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 актів законодавства з питань запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.
101.	Так, зокрема, в поданих до суду поясненнях НАЗК зазначило, що відповідно до інформації, скерованої АРМА до НАЗК листом від 19.06.2023 №7401/1-31-23/7, ОСОБА_1 повторно зверталася до АРМА (звернення від 14.06.2023) та органів Національної поліції (звернення від 05.06.2023) щодо здійснення ОСОБА_2 заходів тиску (мобінгу) стосовно неї, порушення Закону України «Про державну службу», її трудових прав та вчинення дій в умовах конфлікту інтересів.
102.	За результатами розгляду НАЗК інформації, зазначеної у вищевказаних листах ОСОБА_1, останню було поінформовано про розпочатий Національним агентством моніторинг та контроль за належним виконанням начальником ЦЗ

	МТУ АРМА ОСОБА_2 актів законодавства з питань запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.
103.	Представник третьої особи в своїх поясненнях також зазначила, що листом від 06.07.2023 Національне агентство підтвердило набуття ОСОБА_1 статусу викривача, який набуто останньою з дати подання повідомлення до АРМА про вчинення її безпосереднім керівником ОСОБА_2 дій в умовах конфлікту інтересів, а саме з 14.06.2023.
104.	В подальшому, 17.10.2023 представником НАЗК подано додаткові пояснення, в яких остання повідомила, що Національним агентством завершено моніторинг та контроль за виконанням начальником ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 актів законодавства з питань запобігання та врегулювання конфлікту інтересів без застосування заходів реагування з боку Національного агентства як спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері протидії корупції у зв'язку з відсутністю виявлених фактів порушень Закону. За результатами проведеного моніторингу, фактичних даних, які б достеменно свідчили про наявність у ОСОБА_2 негативного ставлення до ОСОБА_1, що, в свою чергу, свідчило б про наявність у нього приватного (немайнового) інтересу, як обов'язкової складової конфлікту інтересів, Національним агентством не встановлено.
105.	Відповідними обставинами, на переконання суду, спростовуються твердження позивача та її представника стосовно того, що дисциплінарне провадження стосовно позивача було порушено начальником ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 в умовах реального конфлікту інтересів, адже за результатами моніторингу та контролю за виконанням начальником ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 актів законодавства з питань запобігання та врегулювання конфлікту інтересів без застосування заходів реагування з боку НАЗК, як спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері протидії корупції, у зв'язку з відсутністю виявлених фактів порушень Закону.
106.	Також суд критично оцінює посилання представника позивача на те, що начальник ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 був обізнаний про наявність у позивача статусу викривача, з огляду на наступне.
107.	Так, дійсно положеннями ст. 54-1 Закону України «Про запобігання корупції» передбачено, що викривачу, його близьким особам не може бути відмовлено у прийнятті на роботу, їх не може бути звільнено чи примушено до звільнення, притягнуто до дисциплінарної відповідальності чи піддано з боку керівника або роботодавця іншим негативним заходам впливу (переведення, атестація, зміна умов праці, відмова у призначенні на вищу посаду, зменшення заробітної плати тощо) або загрозі таких заходів впливу у зв'язку з повідомленням про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень цього Закону.
108.	Втім, як слідує із матеріалів справи, статус викривача позивач набула з 14.06.2023, тоді як дисциплінарне провадження стосовно неї було порушено наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА №45/06 від 12.06.2023, тобто ще до набуття позивачем відповідного статусу.
109.	Крім того, як зазначила представник третьої особи в своїх поясненнях, факт набуття ОСОБА_1 статусу викривача був підтверджений листом НАЗК від 06.07.2023.
110.	Тобто, про набуття статусу викривача самій ОСОБА_1 стало відомо із листа НАЗК від 06.07.2023.
111.	Таким чином, посилання представника позивача на обізнаність відповідача про наявність у позивача статусу викривача, на переконання суду, є необґрунтованими.

112.	Втім, надаючи оцінку обставинам, які слугували підставою для застосування до позивача такого виду дисциплінарного стягнення як звільнення з посади державної служби за вчинення нею дисциплінарного проступку, у вигляді порушення Присяги державного службовця, суд виходив із наступного.
113.	Так, як видно із матеріалів дисциплінарної справи стосовно ОСОБА_1 та наказу начальника ЦЗ МТУ АРМА №45/06 від 12.06.2023 «Про порушення дисциплінарного провадження стосовно ОСОБА_1», підставою для порушення дисциплінарного провадження слугувало звернення ОСОБА_4 від 09.06.2023 б/н.
114.	Відповідно до положень статті 19 Закону України «Про звернення громадян», органи державної влади і місцевого самоврядування, підприємства, установи, організації незалежно від форм власності, об'єднання громадян, медіа, їх керівники та інші посадові особи в межах своїх повноважень, окрім іншого, зобов'язані об'єктивно, всебічно і вчасно перевіряти заяви чи скарги; невідкладно вживати заходів до припинення неправомірних дій, виявляти, усувати причини та умови, які сприяли порушенням; забезпечувати поновлення порушених прав, реальне виконання прийнятих у зв'язку з заявою чи скаргою рішень.
115.	З огляду на викладене, суд критично оцінює посилання позивача на те, що скарга ОСОБА_4 мала б бути розглянута в порядку, визначеному Законом України «Про звернення громадян», як на доказ відсутності підстав для порушення стосовно неї дисциплінарного провадження на підставі цієї скарги.
116.	Що ж до змісту самої скарги, то в останній громадянин ОСОБА_4 повідомив про те, що завідувач Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1, постійно принижує його дружину ОСОБА_3, яка працює в ЦЗ МТУ АРМА на посаді бухгалтера, з метою завдання шкоди її діловій репутації, створює навколо неї напружену, ворожу, образливу атмосферу в трудовому колективі, чинить на неї психологічний тиск, завдає шкоди діловій репутації АРМА та його працівникам.
117.	ОСОБА_4 також зазначив, що зі слів його дружини, йому стало відомо, що в кінці грудня 2022 року, ОСОБА_1, погрожувала їй тим, що зробить усе можливе для її звільнення, дискредитації її як професіонала, створення навколо неї негативного фону, з метою неможливості її працевлаштування у випадку звільнення з посади бухгалтера. Вказав, що ОСОБА_1 вимагала, щоб його жінка усіяла їй хвалила за неіснуючі досягнення та повідомляла начальнику ЦЗ МТУ АРМА, як вона перевантажена виконуючи свої посадові обов'язки та іншим чином агітувати начальника ЦЗ МТУ АРМА безпідставно нараховувати ОСОБА_1 велику зарплату, премії, давати постійно відпустки по її бажанню.
118.	Також ОСОБА_4 повідомив, що зі слів його дружини ОСОБА_1 систематично порушує правила трудового розпорядку, запізнюється з обіду, постійно чаює та споживає інші напої в робочий час за межами робочого місця, підбурює працівників територіального управління до саботажу роботи.
119.	Наведені у скарзі ОСОБА_4 обставини слугували підставою для порушення дисциплінарного провадження стосовно ОСОБА_1
120.	Наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА №48/06 від 12.06.2023, утворено дисциплінарну комісію з розгляду дисциплінарних справ ЦЗ МТУ АРМА для здійснення дисциплінарного провадження стосовно ОСОБА_1 та затверджено її склад.
121.	За наслідком проведеного службового розслідування, 04.07.2023 дисциплінарною комісією підготовлено подання дисциплінарної комісії з розгляду дисциплінарної справи ОСОБА_1

122.	Як видно зі змісту подання дисциплінарної комісії від 04.07.2023 висновок про наявність в діях ОСОБА_1 дисциплінарного проступку ґрунтується на поясненнях та характеристиці начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2, поясненнях ОСОБА_1, а також поясненнях головного спеціаліста Сектору менеджменту активів ОСОБА_5 та головного спеціаліста бухгалтерського обліку та фінансового забезпечення ОСОБА_3.
123.	При цьому, як видно зі змісту подання дисциплінарної комісії, поясненнями начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2, спеціалістів ОСОБА_5 та ОСОБА_3 підтверджено інформацію, яка наведена ОСОБА_4 у його скарзі.
124.	Поряд із цим, як видно із матеріалів дисциплінарного провадження, в ході його проведення також надавались пояснення завідувачем сектору правового забезпечення ЦЗ МТУ АРМА Загороднім А.П. та головним спеціалістом сектору виявлення та розшуку майна ЦЗ МТУ АРМА Цимбалюк Т.А., які зазначили, що їм не відомо про факти приниження, створення напруженої, ворожої, образливої атмосфери та чинення психологічного тиску з боку завідувача Сектору менеджменту активів ОСОБА_1 по відношенню до головного спеціаліста бухгалтерського обліку та фінансового забезпечення ОСОБА_3.
125.	В своїх поясненнях Загородній А.П. та Цимбалюк Т.А. лише підтвердили, що їм відомо про факт виклику головного спеціаліста бухгалтерського обліку та фінансового забезпечення ОСОБА_3 до Управління стратегічних розслідувань у Вінницькій області Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України.
126.	При цьому, позивач і не заперечує факту звернення із повідомленнями до Управління стратегічних розслідувань у Вінницькій області, Департаменту стратегічних розслідувань, Національної поліції України про можливі ознаки можливих адміністративних правопорушень стосовно ОСОБА_3
127.	Втім, саме лише факт звернення позивача із такими повідомленнями, на переконання суду, не може беззаперечно свідчити про те, що відповідні дії здійснювались саме з метою здійснення психологічного тиску на ОСОБА_3 та залякування інших працівників ЦЗ МТУ АРМА, як про це зазначає представник відповідача.
128.	Поряд із цим, зі змісту подання дисциплінарної комісії від 04.07.2023 взагалі не вбачається надання комісією оцінки поясненням завідувача сектору правового забезпечення ЦЗ МТУ АРМА Загороднього А.П. та головного спеціаліста сектору виявлення та розшуку майна ЦЗ МТУ АРМА Цимбалюк Т.А. чи/або їх врахування.
129.	Крім того, в поданні дисциплінарної комісії від 04.07.2023 також вказано про те, що позивач відмовилась від надання пояснень на засіданні, що, на думку комісії, свідчить про її ставлення до державної служби. Зокрема зазначено, що позивач, всупереч вимогам визначеним ч. 5 ст. 72 Закону №889-VIII, здійсненню дисциплінарного провадження не сприяла, що вказує на відсутність сумлінності у виконанні обов'язків, визначених ч. 5 ст. 72 Закону №889-VIII.
130.	Поряд із цим, суд звертає увагу, що в цьому ж поданні дисциплінарної комісії від 04.07.2023 вказано про те, що 23.06.2023 на електронну адресу ЦЗ МТУ АРМА надійшли пояснення ОСОБА_1, щодо обставин, які стали підставою для порушення дисциплінарного провадження.
131.	Також, з приводу зазначеної в поданні дисциплінарної комісії від 04.07.2023 інформації про наявність обставин, що обтяжують дисциплінарну відповідальність, зокрема, вчинення позивачем дисциплінарного проступку повторно, до зняття в установленому порядку попереднього стягнення, суд вважає за необхідне зазначити наступне.

132.	Так, дійсно, наказом начальника ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_2 за №1/07-11 від 21.03.2023 «Про застосування дисциплінарного стягнення до ОСОБА_1» до неї було застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді зауваження.
133.	Втім, не погоджуючись із таким наказом, позивач звернулась до АРМА.
134.	За наслідком розгляду звернення позивача, АРМА листом від 09.06.2023, окрім іншого, повідомило, що в ході проведення позапланового внутрішнього аудиту, відповідно до наказу АРМА від 27.03.2023 №56 «Про проведення позапланового внутрішнього аудиту», були встановлені порушення під час видання ЦЗ МТУ АРМА наказу №1/07-11 від 21.03.2023.
135.	Також повідомлено, що задля вжиття заходів до припинення неправомірних дій, усунення причин та умов, які сприяли вказаним порушенням зазначений наказ ЦЗ МТУ АРМА №1/07-11 було скасовано згідно з наказом АРМА від 07.06.2023 №136 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11».
136.	Із наведеного вище слідує, що на момент проведення службового розслідування та формування подання дисциплінарної комісії від 04.07.2023, наказ №1/07-11 від 21.03.2023, яким до ОСОБА_1 було застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді зауваження, уже був скасований наказом АРМА від 07.06.2023 №136.
137.	Відтак, зазначена в поданні дисциплінарної комісії від 04.07.2023 інформація про вчинення позивачем дисциплінарного проступку повторно, до зняття в установленому порядку попереднього стягнення, не відповідає дійсності.
138.	При цьому, суд критично оцінює посилання представника відповідача на те, що рішення про накладення дисциплінарного стягнення може бути оскаржено державними службовцями виключно до суду, адже положення ч. 1 ст. 78 Закону №889-VIII визначають право державного службовця на оскарження рішення про накладення дисциплінарного стягнення до суду, а не те, що таке рішення може бути оскаржено виключно до суду.
139.	Суд звертає увагу на те, що положеннями ч. 5 ст. 9 Закону №889-VIII передбачено, що наказ (розпорядження), доручення може бути скасовано керівником, який його видав, а також керівником вищого рівня або органом вищого рівня.
140.	Разом із тим, обґрунтовуючи чинність наказу №1/07-11 від 21.03.2023, представник відповідача зазначив, що 07.06.2023 до ЦЗ МТУ АРМА дійсно надійшов лист від т.в.о. Голови АРМА Дмитра Жоравовича №6866/1-48-23/7 від 07.06.2023 до якого було додано Наказ АРМА №136 від 07.06.2023 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11».
141.	Разом із тим, представник відповідача зазначив, що оскільки відповідно до положень ст. 78 Закону України «Про державну службу» скасування рішень про накладення дисциплінарних стягнень є виключною компетенцією суду, у нього виникли сумніви щодо законності виданого т.в.о. Голови АРМА Дмитром Жоравовичем наказу АРМА №136 від 07.06.2023.
142.	З огляду на викладене та керуючись положеннями п. 6 ст. 9 Закону №889-VIII, відповідачем було направлено лист №01-1/403/01-23 від 12.06.2023 з вимогою підтвердити чи спростувати надання вищевказаного наказу.
143.	Представник відповідача зазначив, що відповідно до п. 8 ст. 9 Закону №889-VIII, керівник у разі отримання вимоги державного службовця про надання письмового підтвердження наказу (розпорядження), доручення зобов'язаний письмово підтвердити або скасувати відповідний наказ (розпорядження), доручення в одnodенний строк. У разі неотримання письмового підтвердження у зазначений строк наказ (розпорядження), доручення вважається скасованим.

144.	Разом із тим, як зазначив представник відповідача, станом на 19.06.2023 (після сплину 7 днів) підтвердження надання вищевказаного наказу не було отримано, про що було складено Акт про відсутність підтвердження надання наказу АРМА №136 від 07.06.2023 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11». Таким чином, наказ від 21.03.2023 №1/07-11, яким до позивача було застосовано дисциплінарне стягнення у виді зауваження, на переконання представника відповідача, є чинним.
145.	Проте, суд не погоджується із такою позицією представника відповідача, адже аналіз положень ч. ч. 5 - 9 ст. 9 Закону №889-VIII вказує на те, що останні спрямовані на забезпечення державного службовця від відповідальності за виконання явно злочинного наказу (розпорядження).
146.	Втім, наказ №136 від 07.06.2023 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11», на переконання суду, взагалі не потребує подальшого виконання чи/або його письмового підтвердження, адже лише засвідчує факт скасування наказу від 21.03.2023 №1/07-11 керівником вищого рівня.
147.	Суд наголошує, що наказом АРМА №136 від 07.06.2023 саме скасовано наказ від 21.03.2023 №1/07-11, а не зобов'язано начальника ЦЗ МТУ АРМА його скасувати.
148.	Таким чином, у начальника ЦЗ МТУ АРМА були відсутні підстави вимагати письмового підтвердження наказу №136 від 07.06.2023 «Про скасування наказу Центрально-західного міжрегіонального територіального управління АРМА від 21.03.2023 №1/07-11».
149.	Втім, у випадку його незгоди із таким наказом, останній не був позбавлений можливості оскаржити його в судовому порядку.
150.	З огляду на викладене, суд критично оцінює посилення представника відповідача на те, що наказ ЦЗ МТУ АРМА від 21.03.2023 №1/07-11, яким до позивача застосовано дисциплінарне стягнення вигляді зауваження є чинним, адже він був скасований наказом АРМА №136 від 07.06.2023.
151.	Крім того, як видно зі змісту даного подання, за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарною комісією встановлено в діях завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1 вчинення наступних дисциплінарних проступків:  - порушено Присягу державного службовця, встановлену ч. 1 ст. 36 Закону України «Про державну службу», складену та підписану ОСОБА_1;  - порушено Загальні правила етичної поведінки державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування, затверджені Наказом НАДС №158 від 05.08.2016;  - порушено принципи державної служби, встановлені п. 1-2, 5 і 7 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про державну службу»;  - порушено основні обов'язки державного службовця, встановлені п. 1-2 і 3 ч. 1 ст. 8 Закону України «Про державну службу».
152.	Як наслідок, керуючись ч. 1 п. 4 ст. 66 Закону України «Про державну службу», дисциплінарною комісією рекомендовано застосувати до завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1 дисциплінарного стягнення у виді «Звільнення з посади державної служби».

153.	Відповідне подання в подальшому слугувало підставою для прийняття оскаржуваних у даній справі наказів №3/07-11 від 17.07.2023 та №58/06 від 17.07.2023.
154.	Суд наголошує, що притягнення позивача до дисциплінарної відповідальності у вигляді звільнення з державної служби та звільнення з посади за порушення Присяги має застосовуватися за конкретні надзвичайно тяжкі проступки, як за фактом їх вчинення, так і за наслідками, до яких вони призводять.
155.	Припинення державної служби за порушення присяги є найсуворішою санкцією відповідальності державного службовця, який вчинив діяння, несумісне з посадою. Тому рівень юридичних гарантій захисту прав зазначеної особи в процедурах вирішення питань застосування такої відповідальності має бути не меншим, ніж під час звільнення з державної служби за вчинення дисциплінарного правопорушення, з дотриманням порядку та строків притягнення до дисциплінарної відповідальності.
156.	Звільнення за порушення Присяги може мати місце лише тоді, коли державний службовець скоїв проступок проти інтересів служби, який суперечить покладеним на нього обов'язкам, підриває довіру до нього як до носія влади, що призводить до приниження державного органу та унеможливорює подальше виконання ним своїх обов'язків.
157.	Державний службовець, який вчинив дисциплінарний проступок, не може бути звільнений за порушення Присяги, якщо цей проступок не можна кваліфікувати як порушення Присяги.
158.	Зазначені правові висновки були неодноразово викладені Верховним Судом, зокрема у постановках від 25.11.2021 у справі №826/6038/15, від 29.01.2021 у справі №260/779/19.
159.	Поряд із цим, ані в поданні дисциплінарної комісії, ані в оскаржуваних наказах ЦЗ МТУ АРМА, не наведено обґрунтованих мотивів кваліфікації вчинених позивачем дій саме як порушення Присяги державного службовця, що передбачає виняткову міру дисциплінарної відповідальності як за проступок, що суперечить інтересам і принципам державної служби, компрометує звання державного службовця, шкодить репутації державного службовця та авторитету державного органу.
160.	Зокрема, ЦЗ МТУ АРМА не обґрунтувало, чому вчинений, на його думку, позивачем проступок, який, з огляду на зміст подання дисциплінарної комісії, фактично зводиться до порушення правил етичної поведінки, не може бути кваліфікований за пунктом 2 частини 2 статті 65 Закону №889-VIII, за вчинення якого передбачено дисциплінарне стягнення у вигляді попередження державного службовця про неповну службову відповідність (частина 4 статті 66 Закону №889-VIII).
161.	При цьому, суд критично оцінює посилення представника відповідача на те, що позивач недотримувалась правил внутрішнього службового розпорядку, адже дисциплінарне провадження було порушено не за даним фактом.
162.	Більше того, недотримання правил внутрішнього службового розпорядку є окремим видом дисциплінарного проступку, за вчинення якого передбачено дисциплінарне стягнення у вигляді зауваження (частина 2 статті 66 Закону №889-VIII).
163.	Окрім того, в своєму поданні дисциплінарна комісія жодним чином не обґрунтувала підстави не взяття до уваги чи/або неврахування наявних у позивача заохочень, а також її відмінних результатів оцінювання службової діяльності державних службовців ЦЗ МТУ АРМА протягом 2020, 2021 та 2022 років.

164.	Також, положеннями статті 75 Закону №889-VIII визначено, що перед накладенням дисциплінарного стягнення суб'єкт призначення повинен отримати від державного службовця, який притягається до дисциплінарної відповідальності, письмове пояснення.
165.	Пояснення державного службовця має відображати час, місце, обставини та причини вчинення ним дисциплінарного проступку, його усвідомлення чи заперечення провини, а також інші питання, які мають значення у справі.
166.	Відмова надати пояснення оформляється відповідним актом і підтверджується двома державними службовцями. Відмова надати пояснення не перешкоджає здійсненню дисциплінарного провадження та накладенню на державного службовця дисциплінарного стягнення.
167.	Відповідно до п. 35 Порядку №1039, комісія, дисциплінарна комісія вносить суб'єкту призначення пропозицію (подання) разом з матеріалами дисциплінарної справи не пізніше ніж протягом трьох робочих днів з дня її (його) підписання.
168.	Одночасно із внесенням суб'єкту призначення пропозиції (подання) державному службовцю повідомляється про дату внесення суб'єкту призначення такої пропозиції (подання) та необхідність надання ним письмового пояснення суб'єкту призначення відповідно до статті 75 Закону.
169.	Таке повідомлення державного службовця здійснюється шляхом вручення або надсилання поштою, в тому числі з використанням інших засобів телекомунікаційного зв'язку. У разі доведення інформації або документів шляхом використання інших засобів телекомунікаційного зв'язку такий спосіб фіксується протоколом у встановленому порядку. Інформація або документи надсилаються державному службовцеві за адресою місця проживання/перебування або на його адресу електронної пошти чи з використанням інших засобів телекомунікаційного зв'язку за наявними в особовій справі контактними даними.
170.	Державний службовець надає письмове пояснення особисто або шляхом надсилання листа на офіційну електронну адресу відповідного державного органу.
171.	У разі ненадання державним службовцем письмового пояснення особисто або шляхом надсилання листа на офіційну електронну адресу відповідного державного органу не пізніше ніж як за два календарних дні до закінчення строку прийняття суб'єктом призначення рішення про накладення на державного службовця дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження державний службовець вважається таким, що відмовився від надання письмового пояснення.
172.	В даному ж випадку, із матеріалів справи слідує, що 05.07.2023 позивач, керуючись положеннями ст. ст. 75, 76 Закону №889-VIII, звернулась до начальника ЦЗ МТУ АРМА та голови дисциплінарної комісії із клопотанням про надання їй для ознайомлення матеріалів дисциплінарної справи. Матеріали дисциплінарної справи позивач просила надіслати на електронну адресу.
173.	Втім, листом від 12.07.2023 за підписом начальника ЦЗ МТУ АРМА позивачу надано роз'яснення щодо доступу до персональних даних третіх осіб.
174.	В судовому засіданні представник відповідача роз'яснив, що матеріали дисциплінарної справи не могли бути надіслані на електронну адресу позивача, оскільки містили персональні дані інших осіб.
175.	Поряд із цим, суд звертає увагу на те, що положеннями п. 35 Порядку №1039 чітко визначено, що інформація або документи надсилаються державному службовцеві за адресою місця проживання/перебування або на його адресу

	електронної пошти чи з використанням інших засобів телекомунікаційного зв'язку за наявними в особовій справі контактними даними.
176.	З приводу наявності в матеріалах дисциплінарної справи персональних даних інших осіб, суд зазначає наступне.
177.	Так, статтею 2 Закону України «Про захист персональних даних» визначено, що персональні дані - відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована; суб'єкт персональних даних - фізична особа, персональні дані якої обробляються; третя особа - будь-яка особа, за винятком суб'єкта персональних даних, володільця чи розпорядника персональних даних та уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, якій володільцем чи розпорядником персональних даних здійснюється передача персональних даних.
178.	Частиною 2 статті 5 Закону України «Про захист персональних даних» передбачено, що персональні дані можуть бути віднесені до конфіденційної інформації про особу законом або відповідною особою.
179.	Питання поширення персональних даних врегульовані статтею 14 Закону України «Про захист персональних даних», частинами 1 та 2 якої встановлено, що поширення персональних даних передбачає дії щодо передачі відомостей про фізичну особу за згодою суб'єкта персональних даних. Поширення персональних даних без згоди суб'єкта персональних даних або уповноваженої ним особи дозволяється у випадках, визначених законом, і лише (якщо це необхідно) в інтересах національної безпеки, економічного добробуту, прав людини та для проведення Всеукраїнського перепису населення.
180.	Частиною 3 статті 14 Закону України «Про захист персональних даних» визначено, що виконання вимог встановленого режиму захисту персональних даних забезпечує сторона, що поширює ці дані.
181.	Відповідно до абзацу 6 частини 1 статті 2 Закону України «Про захист персональних даних», знеособлення персональних даних - вилучення відомостей, які дають змогу прямо чи опосередковано ідентифікувати особу.
182.	Таким чином, якщо запитуваний документ містить персональні дані, що мають бути захищені, ці дані необхідно знеособити шляхом, визначеним законом - вилучити відомості, які дають можливість прямо чи опосередковано ідентифікувати особу.
183.	Втім, в даному ж випадку, відповідачем не наведено обґрунтованих підстав для не надіслання на електронну адресу позивача матеріалів дисциплінарної справи за можливості знеособити персональні дані третіх осіб.
184.	Суд звертає увагу на те, що положення ч. 1 ст. 75 Закону №889-VIII визначають, що саме суб'єкт призначення повинен отримати від державного службовця письмові пояснення перед накладенням дисциплінарного стягнення.
185.	Крім того, положеннями ст. 76 Закону №889-VIII чітко визначено, що державний службовець має право на ознайомлення з усіма матеріалами дисциплінарної справи перед прийняттям рішення про накладення на нього дисциплінарного стягнення.
186.	За результатами ознайомлення державний службовець має право вносити зауваження до висновку, клопотання про вжиття додаткових заходів для встановлення обставин, які мають значення для справи, надавати додаткові пояснення та додаткові документи і матеріали, що стосуються зазначених обставин, які долучаються до справи.
187.	В даному ж випадку, отримавши подання дисциплінарної комісії від 04.07.2023 позивач звернулась до начальника ЦЗ МТУ АРМА та голови дисциплінарної комісії із клопотанням про надання для ознайомлення матеріалів дисциплінарної справи, однак отримала лист за підписом начальника ЦЗ МТУ

	АРМА, який лише містить роз'яснення щодо порядку доступу до персональних даних третіх осіб.
188.	Наведені обставини, на думку суду, вказують на недотримання відповідачем процедури притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності, адже не отримавши від позивача жодних пояснень, як того вимагають положення ст. 75 Закону №889-VIII, не надавши позивачу на ознайомлення матеріалів дисциплінарної справи перед прийняттям рішення про накладення на неї дисциплінарного стягнення, відповідачем прийнято наказ про накладення на завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА ОСОБА_1 дисциплінарного стягнення у виді звільнення з посади, а також наказ про звільнення останньої із займаної нею посади.
189.	Суд також критично оцінює посилання представника відповідача на роз'яснення НАДС від 15.09.2017 №31-р/з, як на доказ неможливості ним застосування до позивача іншого виду дисциплінарного стягнення, ані ж той, що визначений в поданій дисциплінарній комісії, з огляду на наступне.
190.	Так, положеннями ч. 10 ст. 69 Закону №889-VIII визначено, що результатом розгляду дисциплінарної справи є пропозиція Комісії або подання дисциплінарної комісії, які мають рекомендаційний характер для суб'єкта призначення.
191.	Відповідно до ч. 1 ст. 77 Закону №889-VIII, рішення про накладення на державного службовця дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження приймає суб'єкт призначення протягом 10 календарних днів з дня отримання пропозицій Комісії, подання дисциплінарної комісії у державному органі. Рішення оформляється відповідним актом суб'єкта призначення.
192.	Пропозиція Комісії, подання дисциплінарної комісії є обов'язковими для розгляду суб'єктами призначення та враховуються ними під час вирішення питань щодо застосування дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження (ч. 5 ст. 77 Закону №889-VIII).
193.	Із наведеного вище слідує, що результатом розгляду дисциплінарної справи є пропозиція Комісії або подання дисциплінарної комісії, які мають рекомендаційний характер для суб'єкта призначення. При цьому, дійсно, така пропозиція чи/або подання є обов'язковими для розгляду суб'єктами призначення, в силу вимог ч. 5 ст. 77 Закону №889-VIII.
194.	Також суд вважає за необхідне зазначити, що роз'яснення НАДС від 15.09.2017 №31-р/з щодо порядку застосування до державних службовців дисциплінарних стягнень не є нормативно-правовим актом, та згідно норм ст. 7 КАС України не відноситься до джерел права.
195.	Таким чином, за сукупності усіх вищенаведених обставини, суд приходять до висновку, що застосування до позивача дисциплінарного стягнення у вигляді звільнення з посади державної служби за порушення Присяги державного службовця за оспорюваними наказами є протиправним, необґрунтованим, неспівмірним та таким, що порушує права та інтереси позивача, а тому спірні накази є протиправними і підлягають скасуванню.
196.	Поряд з цим, відповідно до статті 235 КЗпП України, у разі звільнення без законної підстави або незаконного переведення на іншу роботу, у тому числі у зв'язку з повідомленням про порушення вимог Закону України "Про запобігання корупції" іншою особою, працівник повинен бути поновлений на попередній роботі органом, який розглядає трудовий спір.
197.	При цьому, у випадку незаконного звільнення працівника з роботи, його порушене право повинно бути відновлене шляхом поновлення його на посаді, з якої його було незаконно звільнено. Працівник не вправі вимагати поновлення

	його на роботі на заново утвореному підприємстві, якщо він не був переведений туди в установленому порядку.
198.	Аналогічна правова позиція викладена Верховним Судом, зокрема, у постановках від 28.02.2019 у справі № 817/860/16 та від 03.10.2019 у справі № 826/10460/16.
199.	Скасування наказу про звільнення позивача, передбачає поновлення її на посаді, з якої остання була незаконно звільнена.
200.	Отже, враховуючи висновки суду щодо скасування наказу про звільнення позивача, суд дійшов висновку, що позовна вимога про поновлення позивача на посаді підлягає задоволенню шляхом поновлення на посаді завідувача Сектору менеджменту активів Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління АРМА з 18.07.2023, що свідчитиме про ефективний спосіб захисту порушеного права позивача.
201.	При винесенні рішення про поновлення на роботі орган, який розглядає трудовий спір, одночасно приймає рішення про виплату працівникові середнього заробітку за час вимушеного прогулу, але не більш як за один рік (частина 2 статті 235 Кодексу законів про працю України).
202.	Відповідно до статті 27 Закону України "Про оплату праці" середній заробіток працівника визначається за правилами, передбаченими Порядком обчислення середньої заробітної плати (надалі - Порядок №100, в редакції, чинній на момент звільнення позивача).
203.	За приписами абзацу 3 пункту 2 Порядку №100 середня заробітна плата обчислюється виходячи з виплат за останні два календарні місяці роботи, що передують місяцю, в якому відбувається подія, з якою пов'язана відповідна виплата.
204.	Якщо протягом останніх двох календарних місяців, що передують місяцю, в якому відбувається подія, з якою пов'язана відповідна виплата, працівник не працював, середня заробітна плата обчислюється виходячи з виплат за попередні два місяці роботи (абзац 4 пункту 2 Порядку №100).
205.	Посилаючись на положення абзацу 4 пункту 2 Порядку №100, представник позивача зазначає про те, що в даному випадку середня заробітна плата має бути розрахована виходячи з виплат за квітень-травень 2023 року, адже наказом ЦЗ МТУ АРМА від 12.06.2023 №46/06 позивач була відсторонена від виконання посадових обов'язків завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА з 12.06.2023.
206.	Втім, такі посилання представника позивача судом оцінюються критично, адже положеннями абзацу 6 пункту 2 Порядку №100 чітко визначено, що час, протягом якого працівник згідно із законодавством не працював і за ним не зберігався заробіток або зберігався частково, виключається з розрахункового періоду.
207.	Таким чином, час, протягом якого позивач була відсторонена від виконання посадових обов'язків завідувача Сектору менеджменту активів ЦЗ МТУ АРМА підлягає виключенню із з розрахункового періоду.
208.	При цьому, суд звертає увагу на те, що положення абзацу 4 пункту 2 Порядку №100 стосуються випадків, коли працівник не працював саме на протязі двох календарних місяців, що передують місяцю, в якому відбувається подія, з якою пов'язана відповідна виплата, а не певний період протягом місяця.
209.	Пунктом 3 Порядку визначено складові, які враховуються при обчисленні середньої заробітної плати. Натомість, у пункті 4 Порядку йдеться про виплати, що не враховуються при обчисленні середньої заробітної плати.
210.	Зокрема, абзацом «б» пункту 4 Порядку №100 передбачено, що при обчисленні середньої заробітної плати не враховуються одноразові виплати (компенсація за

	невикористану відпустку, матеріальна допомога, допомога працівникам, які виходять на пенсію, вихідна допомога тощо).
211.	Особливості обрахунку розміру середньої заробітної плати за останні два місяці роботи наведено у пункті 8 Порядку, згідно із яким нарахування виплат, що обчислюються із середньої заробітної плати за останні два місяці роботи, провадяться шляхом множення середньоденного (годинного) заробітку на число робочих днів/годин, а у випадках, передбачених чинним законодавством, календарних днів, які мають бути оплачені за середнім заробітком. Середньоденна (годинна) заробітна плата визначається діленням заробітної плати за фактично відпрацьовані протягом двох місяців робочі (календарні) дні на число відпрацьованих робочих днів (годин), а у випадках, передбачених чинним законодавством, - на число календарних днів за цей період.
212.	Відтак наявні підстави для стягнення з відповідача на користь позивача середнього заробітку за час вимушеного прогулу.
213.	Втім, позивач просить суд стягнути з відповідача середній заробіток за час вимушеного прогулу з 17.07.2023 (день звільнення) по день ухвалення судом рішення про поновлення на посаді.
214.	Разом із тим, із долучених представником відповідача доказів слідує, що заробітна плата за 17.07.2023 позивачу виплачена.
215.	Відтак, вимога позивача щодо стягнення середнього заробітку підлягає частковому задоволенню, шляхом його стягнення за період з 18.07.2023 (наступний день за днем звільнення) по 31.01.2024 (день ухвалення судом рішення про поновлення на посаді).
216.	Відповідно до довідки ЦЗ МТУ АРМА про заробітну плату ОСОБА_1 від 16.08.2023, в травні 2023 року позивачем отримано заробітну плату за 21 робочий день в розмірі 49376,78 грн., з яких 29159,20 грн. грошова допомога до відпустки, яка не враховується при обчисленні середньої заробітної плати.
217.	В червні 2023 позивачем отримано заробітну плату за 7 робочих днів в сумі 5894,57 грн.
218.	Таким чином, середньоденний заробіток позивача за два останні місяці, які передують її звільненню складає 932,58 грн. (20217,58 грн. + 5894,57 грн. / 28 робочих днів).
219.	При цьому, суд враховує, що у період дії воєнного стану не застосовуються норми статті 73 КЗпП України (святкові і неробочі дні), згідно із Законом № 2136-IX від 15.03.2022.
220.	Отже, середній заробіток за час вимушеного прогулу з 18.07.2023 по 31.01.2024 (дата постановлення судового рішення), враховуючи середньоденний заробіток 932,58 грн. та кількість робочих днів - 142, становить 132426,36 грн., який підлягає стягненню на користь позивача та з якого відповідачем мають бути відраховані податки та обов'язкові платежі.
221.	Крім того, суд зазначає, що відповідно до пунктів 2, 3 частини 1 статті 371 КАС України негайно виконуються рішення суду про присудження виплати заробітної плати, іншого грошового утримання у відносинах публічної служби - у межах суми стягнення за один місяць, а також рішення про поновлення на посаді у відносинах публічної служби.
222.	Відповідна норма несе імперативний характер та не допускає відступлення від правил, передбачених нею.
223.	Враховуючи вищевикладені положення КАС України, суд вважає за необхідне зазначити, що рішення в частині поновлення позивача на посаді, а також в частині стягнення з ЦЗ МТУ АРМА на її користь середнього заробітку за час вимушеного прогулу в межах одного місяця слід допустити до негайного виконання.

224.	Частиною 2 статті 6 КАС України передбачено, що суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини.
225.	Закон України "Про судоустрій і статус суддів" встановлює, що правосуддя в Україні здійснюється на засадах верховенства права відповідно до європейських стандартів та спрямоване на забезпечення права кожного на справедливий суд.
226.	Відповідно до статті 17 Закону України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини" суди застосовують як джерело права при розгляді справ положення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та протоколів до неї, а також практику Європейського суду з прав людини та Європейської комісії з прав людини.
227.	Так, Європейський суд з прав людини у рішенні в справі "Серявін та інші проти України" зауважив, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов'язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях, зокрема, судів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожний аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною залежно від характеру рішення.
228.	Крім того, у справі "Трофимчук проти України" Європейський суд з прав людини зазначив, що хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, це не можна розуміти як вимогу детально відповідати на кожен довід. Таким чином, питання, чи виконав суд свій обов'язок щодо подання обґрунтування, що впливає зі статті 6 Конвенції, може бути визначено тільки у світлі конкретних обставин справи.
229.	Відповідно до статей 9, 77 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, а суд згідно зі статтею 90 цього Кодексу оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні.
230.	Перевіривши юридичну та фактичну обґрунтованість доводів сторін, оцінивши докази суб'єктів владних повноважень на підтвердження правомірності своїх дій та докази, надані позивачем, суд доходить висновку, що позовні вимоги належить задовольнити частково.
231.	Враховуючи відсутність судових витрат у даній справі, питання про їх розподіл судом не вирішується.
232.	Керуючись ст.ст. 73, 74, 75, 76, 77, 90, 94, 139, 241, 245, 246, 250, 255, 295 КАС України, -
233.	<b>ВИРІШИВ:</b>
234.	Адміністративний позов задовольнити частково.
235.	Визнати протиправним та скасувати наказ Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів №3/07-11 від 17.07.2023 про накладення на завідувача Сектору менеджменту активів Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління АРМА ОСОБА_1 дисциплінарного стягнення у виді звільнення з посади державної служби за вчинення нею дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 65 Закону України "Про державну службу".
236.	Визнати протиправним та скасувати наказ Центрально-західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства

	України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів №58/06 від 17.07.2023 про звільнення із займаної посади завідувача Сектору менеджменту активів Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління АРМА ОСОБА_1 з 17.07.2023.
237.	Поновити ОСОБА_1 на посаді завідувача Сектору менеджменту активів Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління АРМА з 18.07.2023.
238.	Стягнути з Центрально-Західного міжрегіонального територіального управління Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаних від корупційних та інших злочинів на користь ОСОБА_1 середній заробіток за час вимушеного прогулу з 18.07.2023 по 31.01.2024 в сумі 132426 (сто тридцять дві тисячі чотириста двадцять шість) гривень 36 копійок, з вирахуванням при виплаті встановлених законом податків і зборів.
239.	В задоволенні решти вимог позову, - відмовити.
240.	Допустити до негайного виконання рішення суду в частині поновлення на посаді та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу в межах суми стягнення за один місяць.

*Рішення суду набирає законної сили в порядку, визначеному ст. 255 КАС України.*

*Відповідно до ст. 295 КАС України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частину рішення суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.*

*Учасник справи, якому повне рішення суду не було вручено у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження, якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.*

Повний текст рішення складено 12.02.2024.

Головуючий суддя  
Судді

Поліщук І.М.,  
Чернюк А.Ю.  
Жданкіної Н.В.