

До: ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050.

Скаржник: К**** Р*** В*****
ел. пошта *****@gmail.com
тел. 380*****

Скарга

щодо дисциплінарного проступку судді (суддів) (дисциплінарна скарга)

Інформація про суддю (суддів):

Суддя

Сас Євген Володимирович

Київський окружний адміністративний суд

(1133, м. Київ, бул. Лесі Українки, 26)

Інформація у судовій справі:

(якщо неналежна поведінка судді (суддів) мала місце під час розгляду справи, за наявності інформації

вказати номер справи (номер провадження), сторони у справі, предмет судового розгляду; за

наявності судових рішень судів першої, апеляційної, касаційної інстанцій – їх дату та номер)

12 січня 2025 року я, [REDACTED], неадвокат, на підставі нотаріально посвідченої довіреності від 11.01.2025 в інтересах [REDACTED]

[REDACTED] так званого "бусифікованого" військовослужбовця, який до події "бусифікації" узагалі був знятий з військового обліку, звернувся через систему "електронний суд" в Київський окружний адміністративний суд (за реєстрацією місця проживання позивача) з адміністративним позовом до Тернопільський об'єднаний міський територіальний центр комплектування та соціальної підтримки ЄДРПОУ 09770604 (зареєстроване місце знаходження - вул. Тролейбусна, 5, м

Тернопіль, Тернопільська область, 46027) та до ВІЙСЬКОВА ЧАСТИНА А3211, ЄДРПОУ 26615153 (зарєєстроване місце знаходження - 81052, с. Старичі Яворівський район Львівська область) про визнання дії Тернопільського об'єднаного міського територіального центру Документ сформований в системі «Електронний суд» 02.03.2025

2

комплектування та соціальної підтримки, ЄДРПОУ 09770604, зарєєстроване місце знаходження вул. Тролейбусна, 5, м Тернопіль, Тернопільська область, 46027, щодо [REDACTED], 06.04.1995 р.н., РНОКПП 3479401575, що розпочалася з 20.11.2024, а також прийняте 22.11.2024 р. рішення у формі даних ВЛК Тернопільського об'єднаного міського територіального центру комплектування та соціальної підтримки, протиправними, рішення від 22.11.2024 ВЛК Тернопільського об'єднаного міського територіального центру комплектування та соціальної підтримки скасувати;

зобов'язання ВІЙСЬКОВІЙ ЧАСТИНИ А3211, ЄДРПОУ 26615153, зарєєстроване місце знаходження: 81052, с. Старичі Яворівський район Львівська область, звільнити [REDACTED], 06.04.1995 р.н., РНОКПП 3479401575, з військової служби з підстави наявності у нього статусу невійськовозобов'язаного.

Тобто, пред'явлений позов кореспондується з приписом пункту 1 частини шостої статті 12 КАСУ - Для цілей цього Кодексу справами незначної складності є, зокрема, справи щодо прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби, окрім справ, в яких позивачами є службові особи, які у значенні Закону України "Про запобігання корупції" займають відповідальне та особливо відповідальне становище.

17 січня 2025 року справа була розподілена (з п'ятиденною затримкою) судді

Київського окружного адміністративного суду Сас Євген Володимирович,

справі присвоєно № 320/2932/25 .

Ухвалою Київського окружного адміністративного суду від 29.01.2025 в складі судді

Сас Є.В. подану позовну заяву було залишено без руху, запропоновано позивачу в

п'ятиденний строк усунути недоліки позовної заяви шляхом подання до суду

уточненої позовної заяви з приведенням її у відповідність до вимог процесуального закону а саме:

- конкретизувати позовні вимоги до Тернопільського об'єднаного міського територіального центру комплектування (ВЛК), зазначивши які саме дії відповідача слід визнати протиправними, а також яке саме рішення ВЛК від 22.11.2024

оскаржується;

- надати оскаржуване рішення ВЛК від 22.11.2024 року або клопотання про його витребування судом;

- надати докази доплати судового збору за другу вимогу у розмірі - 968,96 грн.

Впринципі, позовні вимоги більш ніж зрозумілі - оскаржувалися будь які дії та рішення Тернопільського об'єднаного міського територіального центру

комплектування та соціальної підтримки, що вчинені/прийняті щодо позивача з дати з 20.11.2024 та датою 22.11.2024 (службово підроблене рішення ВЛК). В справі так званої другої позовної вимоги не було і немає, В той же час, дійсно до позову не було долучене будь-яке рішення цього відповідача, що стосуються прав, свобод чи інтересів позивача, бо їх не видавалося ні другим примірником, ні копіями, у цього відповідача усно стверджувалося, що будь-яких дій чи рішень щодо [REDACTED] його службові особи не приймали.

Документ сформований в системі

«Електронний суд» 02.03.2025

3

На усунення недоліків в заяві викладалося, що

Перше – в позові є лише одна позовна вимога і ось чому: Норми про застосування правила про пріоритет норми з найбільш сприятливим для особи тлумаченням (*in dubio pro tributario*) безпосередньо містяться, зокрема у ч. 7 ст. 4 Законі України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» від 5 квітня 2007 р. №877-V: у разі якщо норма закону чи іншого нормативно-правового акта, виданого на підставі закону, або якщо норми різних законів чи різних нормативно-правових актів допускають неоднозначне (множинне) трактування прав і обов'язків суб'єкта господарювання або повноважень органу державного нагляду (контролю), така норма трактується в інтересах суб'єкта господарювання. Схожі за своєю природою норми-гарантії містяться також у Податковому кодексі України: законодавство України ґрунтується, зокрема, на презумпції правомірності рішень платника податків в разі, якщо норма закону чи іншого нормативно-правового акта, виданого на підставі закону, або якщо норми різних законів чи різних нормативно-правових актів припускають неоднозначне

(множинне) трактування прав та обов'язків платників податків або контролюючих органів, внаслідок чого є можливість прийняти рішення на користь як платника податків, так і контролюючого органу (підпункт 4.1.4 пункту 4.4 ст. 4); у разі коли норма цього Кодексу чи іншого нормативно-правового акта, виданого на підставі цього Кодексу, або коли норми різних законів, чи різних нормативно-правових актів, або коли норми одного і того ж нормативно-правового акта суперечать між собою та припускають неоднозначне (множинне) трактування прав та обов'язків платників податків або контролюючих органів, внаслідок чого є можливість прийняти рішення на користь як платника податків, так і контролюючого органу, рішення приймається на користь платника податків (пункт 56.21 ст. 56). У наукових працях наголошується, що застосування принципу *in dubio pro tributario* у податковому законодавстві покликано, крім іншого, не допустити одностороннього тлумачення відповідного законодавства на користь контролюючого органу, одночасно надаючи захист ключовим правам платників податків (Чорний О. А. Принцип фіскальної достатності в системі основних засад податкового законодавства України. Право та державне управління. 2017. № 2 (27). С. 75-82).

Н. Блажівська та Д. Гетманцев, порушуючи проблему неякісної нормотворчої діяльності, зазначають, що правило вирішення сумнівів на користь платника податків (тобто принцип *in dubio pro tributario*) набуло дуже важливого практичного значення, оскільки належне застосування цього принципу забезпечує реалізацію однієї зі складових верховенства права – правової визначеності. Саме можливість платника податків чітко розуміти та передбачати правові наслідки вчинюваних дій має фундаментальне значення для правильності його застосування. Водночас у сучасній Україні наявні очевидні труднощі із впровадженням принципу *in dubio pro tributario* в адміністративній практиці. Частково це пов'язано з історично сформованою позитивістсько-правовою концепцією праворозуміння, за якою поняття «право» здебільшого отожднюється з формальним поняттям «закон» і яка досить болісно реагує на застосування абстрактних понять, неформалізованих у законодавчих нормах. Як наслідок, загальний рельєф українського правозастосування формується таким чином, що державні органи набагато частіше керуються принципом верховенства закону, навіть попри закріпленій Конституцією принцип верховенства права (Блажівська Н., Гетманцев Д. Як застосовується принцип *in dubio pro tributario* в умовах сучасної демократії. Закон і бізнес. 2016. № 7 (1253). URL:

https://zib.com.ua/ua/print/121653-yak_zastosovuetsya_princip_in_dubio_pro_tributario_v_umovah_.html).

Документ сформований в системі

«Електронний суд» 02.03.2025

Із цього приводу варто згадати відоме рішення Верховного Суду США від 25 жовтня 1870 року у справі U.S. v. One Hundred Barrels of Spirits (справа № 15.948; <https://cite.case.law/f-cas/27/303/6132268/>), в якому ще 150 років тому були зроблені наступні висновки: закони, що передбачають відповідальність не повинні тлумачитися суворо, а також із надлишком ліберальності; обов'язком суду є вивчати весь закон, його реальний зміст, дух, мету, формулювання і використовувати його очевидне та природне значення для читання акта з цією метою у спосіб, який буде найкращим чином відображати мету законодавця (законодавчий намір); законодавча мета є путівником для належної судової інтерпретації (справжнього судового тлумачення) [Taylor v. U. S., 3 How. (44 U. S. 197), 210; Cliquot's Champagne, 3 Wall. (70 U. S.) 114].

У національній судовій практиці також є непоодинокі приклади застосування судом положень правового акта, що не відповідає критерію «якість закону», або тлумачення такої правової норми у спосіб, що є найбільш несприятливим для захисту прав та інтересів особи.

У постанові від 3 липня 2019 року у справі №911/1521/18 Верховний Суд наголосив на тому, що відповідно до вимог принципу правової визначеності, правозастосовчий орган у випадку неточності, недостатньої чіткості, суперечливості норм позитивного права має тлумачити норму на користь невідного суб'єкта (якщо однією зі сторін спору є представник держави або органу місцевого самоврядування), адже якщо держава нездатна забезпечити видання зрозумілих правил, то саме вона і повинна розплачуватися за свої прорахунки. Це так зване правило пріоритету норми за найбільш сприятливим для особи тлумаченням.

У постанові від 12 листопада 2019 року у справі №640/21330/18, адміністративне провадження №К/9901/28031/19, Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду: головуючого - ХановоїР.Ф., суддів: Гончарової І.А., Олендера І.Я. постановив, що згідно з частиною третьою статті 6 Закону України "Про судовий збір" у разі коли в позовній заяві об'єднано дві і більше вимог немайнового характеру, судовий збір сплачується за кожну вимогу немайнового характеру, в той же час системний аналіз частини першої статті 6 Закону України "Про судовий

збір", частини другої статті 245 Кодексу адміністративного судочинства України дає підстави для висновку, що вимога про визнання протиправними акта, дії чи бездіяльності як передумова для застосування інших способів захисту порушеного права (скасувати або визнати нечинним рішення чи окремі його положення, зобов'язати прийняти рішення, вчинити дії або утриматися від їх вчинення тощо) як наслідків протиправності акта, дії чи бездіяльності є однією вимогою.

І це правильно, бо судовий захист має бути ефективним, неефективним буде з вимогою про визнання протиправними акта, дії чи бездіяльності без додаткової вимоги про реальний спосіб судового захисту - скасувати або визнати нечинним рішення чи окремі його положення, зобов'язати прийняти рішення, вчинити дії або утриматися від їх вчинення тощо.

Тим не менше судовий збір на суму 968,96 грн. мною, представником, в інтересах позивача на незаконну вимогу судді Сас ЄВ. не було доплачено. Також, хоч і в адміністративному позові уже існувало клопотання такого змісту -

"Щодо зазначення доказів, які не можуть бути подані разом із позовною

Документ сформований в системі

«Електронний суд» 02.03.2025

5

заявою (за наявності), а також інформація про те, де знаходяться оригінали доказів, копії яких подано до позовної заяви – в справу подається усі доступні позивачу докази, їх оригінали є у позивача, однак їх не досить, щоби на їх підставі справу правильно вирішити, тому позивач просить суд витребувати у відповідача 1 записи з боді-камер процесу затримання позивача 20.11.2024 та подальших щодо нього дій зі сторони працівників відповідача, в т.ч. витребувати з Калуського РТЦК та СП сформовану особову справу (дос'є) на позивача (в оригіналі для огляду судом, в копіях для долучення в справу та для позивача" це клопотання додатково було уточнене (що витребувати і чому, а також, що те, що потрібно для справи також

може знаходитися в досьє на позивача, яке ймовірно у військовій частині (у відповідача 2).

Стосовно позовних вимог заявою про усунення недоліків суду було роз'яснено, що вони конкретні і не абстрактні і вони зрозумілі будь-кому, кого не обділено розумом.

Від 07 лютого 2025 року ухвалою судді Київського окружного адміністративного суду [REDACTED] було :

1. Відкрите провадження в адміністративній справі № 320/2932/25 за правилами загального позовного провадження.(в т.ч. звертаю увагу, що адміністративний позов підписано моїм КЕП, тобто факт відкриття провадження за такими підставами свідчить, що позов подано належним представником)
2. Призначено підготовче засідання на 26.02.2025 о 14:00 год. в приміщенні Київського окружного адміністративного суду за адресою: м. Київ, бульвар Лесі Українки, 26а, 6-й поверх, зал 631.
3. Викликано для участі в підготовчому засіданні учасників справи (їх представників).
4. Повідомлено учасників справи про відсутність технічної можливості проведення судового засідання на визначену дату у режимі відеоконференцзв'язку.

Позивача за цей час було переведено в іншу військову частину, яка в справі ще не фігурувала, командування цієї військової частини (зі Львова) позивача в суд (доКиєва) не відпустило і не відпустило, тому в суд виїхав та з'явився лише представник позивача, тобто, я - [REDACTED] - з відповідною довіреністю.

26 лютого 2025 суддя Київського окружного адміністративного суду Сас Є.В. ухвалою з занесенням в журнал судового засідання проголосив мене [REDACTED] в справі ніким, тобто не представником позивача, обґрунтував це тим, що він на власний розсуд відкрив загальне позовне провадження в справі, а в таких справах вправі бути представниками сторони лише адвокати. На моє запитання як він, вважаючи, що я в справі ніхто, відкрив в ній провадження, адже позов підписаний моїм КЕП, тому очевидно мав би застосовуватися в такому випадку пункт 3 частини 4 статті 169 КАСУ - Позовна заява повертається позивачеві, якщо позов подано особою, яка не має адміністративної процесуальної дієздатності, не підписано або підписано особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не Документ сформований в системі «Електронний суд» 02.03.2025

6

вказано - відповіді я не одержав, натомість отримав попередження про відповідальність за втручання в процесуальну діяльність судді.?

У чому полягає неналежна поведінка судді (суддів) (!):

умисне або внаслідок недбалості:

незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору

порушення засад гласності і відкритості судового процесу порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості незабезпечення обвинуваченому права на захист, перешкоджання реалізації прав інших учасників судового процесу

порушення правил щодо відводу (самовідводу) безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків розголошення суддею таємниці, що охороняється законом, у тому числі таємниці Документ сформований в системі «Електронний суд» 02.03.2025

7

нарадчої кімнати, або інформації, що стала відомою судді під час розгляду справи у закритому судовому засіданні неповідомлення суддею Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, у тому числі про звернення до нього учасників судового процесу чи інших осіб, включаючи осіб, уповноважених на виконання функцій держави, з приводу конкретних справ, що перебувають у провадженні судді, якщо таке звернення здійснено в інший, ніж передбачено процесуальним законодавством спосіб, упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про такий випадок неповідомлення або несвоєчасне повідомлення Ради суддів України про реальний чи потенційний конфлікт інтересів судді (крім випадків, коли конфлікт інтересів врегульовується в порядку, визначеному

процесуальним законом) втручання у процес здійснення правосуддя іншими судьями неподання або несвоєчасне подання для оприлюднення декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, в порядку, встановленому законодавством у сфері запобігання корупції зазначення в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, завідомо неправдивих відомостей або умисне незазначення відомостей, визначених законодавством використання статусу судді з метою незаконного отримання ним або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди, якщо таке правопорушення не містить складу злочину або кримінального проступку допущення суддею недоброчесної поведінки, у тому числі здійснення суддею або членами його сім'ї витрат, що перевищують доходи такого судді та доходи членів його сім'ї; встановлення невідповідності рівня життя судді задекларованим доходам; непідтвердження суддею законності джерела походження майна ненадання інформації або надання завідомо недостовірної інформації на законну вимогу члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та/або члена Вищої ради правосуддя, у тому числі недодержання встановлених законом строків надання інформації Документ сформований в системі «Електронний суд» 02.03.2025

8

непроходження курсу підвищення кваліфікації в Національній школі суддів України відповідно до направлення, визначеного органом, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, або непроходження подальшого кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, або непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за результатами цього кваліфікаційного оцінювання визнання судді винним у вчиненні корупційного правопорушення або правопорушення, пов'язаного з корупцією, у випадках, установлених законом неподання або несвоєчасне подання декларації родинних зв'язків суддею в порядку, визначеному Законом подання у декларації родинних зв'язків судді завідомо недостовірних (у тому числі неповних) відомостей неподання або несвоєчасне подання декларації доброчесності суддею в порядку, визначеному Законом декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді Конкретні відомості про наявність у поведінці судді (суддів) ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді (суддів):

Після 26.02.2025 р. я дослідив наступне - Рішенням ВККСУ від 14 вересня 2023 року № 95/зп-23 було оголошено конкурс на зайняття 560 вакантних посад суддів у місцевих судах.

01 грудня 2023 року в м. Київ, вул. Генерала Шаповала, 9, відбулося засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у складі колегій, в яких розглядатимуться питання про допуск кандидатів до участі у конкурсі на зайняття 560 вакантних посад суддів у місцевих судах. Рішенням названої комісії від вказаної вище дати до участі в цьому конкурсі був допущений громадянин України Сас Євген Володимирович, який має повну вищу юридичну освіту, отриману в Львівському національному університеті імені Івана Франка за спеціальністю «Правознавство» та кваліфікацію магістр права. Було також встановлено, що у нього наявний стаж професійної діяльності у сфері права після здобуття вищої юридичної освіти щонайменше п'ять років, а також було зроблено висновок, що він є компетентним, добросовісним та володіє державною мовою.

Документ сформований в системі «Електронний суд» 02.03.2025

9

Рішенням ВККСУ від 5 грудня 2023 року № 155/зп-23 затверджено та оприлюднено рейтинг учасників конкурсу на посади суддів місцевих загальних судів у межах конкурсу, оголошеного рішенням ВККСУ від 14 вересня 2023 року № 95/зп-23. Зокрема, визначено рейтинг кандидатів на посаду судді Київського окружного адміністративного суду, у якому Сас Є.В. посів переможну позицію.

Рішенням № 1398/0/15-24 від 09.05.2024 Вища рада правосуддя внесла

Президентові України подання про призначення Саса Є.В. на посаду судді Київського окружного адміністративного суду.

Указом Президента України № 420/2024 від 4 липня 2024 року громадянин

Сас Євген Володимирович призначений на посаду судді Київського окружного адміністративного суду. Суддівський стаж у судді Сас Є.В. менше року, проте суддя Сас Є.В. оскільки він суддя повинен би знати – Пункт 1 частини шостої статті 12 КАСУ - Для цілей цього Кодексу справами незначної складності є, зокрема, справи щодо:

1) прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби, окрім справ, в яких позивачами є службові особи, які у значенні Закону України "Про запобігання корупції" займають відповідальне та особливо відповідальне становище.

Частина 2 статті 57 КАСУ - У справах незначної складності та в інших випадках, визначених цим Кодексом, представником може бути фізична особа, яка відповідно до частини другої статті 43 цього Кодексу має адміністративну процесуальну дієздатність.

Пункт 1 частини 1cСтатті 59 КАСУ - Повноваження представників сторін та інших учасників справи мають бути підтверджені такими документами:

1) довіреністю фізичної або юридичної особи. Статтю 60 КАСУ «Повноваження представника в суді»

1. Представник, який має повноваження на ведення справи в суді, здійснює від імені особи, яку він представляє, її процесуальні права та обов'язки.

2. Обмеження повноважень представника на вчинення певної процесуальної дії мають бути застережені у виданій йому довіреності або ордері.

3. Про припинення представництва або обмеження повноважень представника за довіреністю має бути повідомлено суду шляхом подання письмової заяви.

4. У разі припинення повноважень представника на здійснення представництва особи у справі він не може бути у цій самій справі представником іншої сторони, третьої особи на іншій стороні або третьої особи із самостійними вимогами на предмет спору.

5. Підстави і порядок припинення представництва за довіреністю, скасування довіреності та відмови представника від наданих йому повноважень Документ сформований в системі «Електронний суд» 02.03.2025

10

визначаються Цивільним кодексом України.

Також суддя Сас Є.В. мав би й знати таке – Присягу судді - "Я, (ім'я та прізвище), вступаючи на посаду судді, урочисто присягаю Українському народові об'єктивно, безсторонньо, неупереджено, незалежно, справедливо та кваліфіковано здійснювати правосуддя від імені України, керуючись принципом верховенства права, підкоряючись лише закону, чесно і сумлінно здійснювати повноваження та виконувати обов'язки судді, дотримуватися етичних принципів і правил поведінки судді, не вчиняти дій, що порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя" (згідно припису статті 57 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів»),

а також з яких підстав суддя може бути притягнутий до дисциплінарної

відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, тобто, зокрема, з підстав: умисної або внаслідок недбалості:

незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого

істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних

прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду (за приписом ст. 106 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів»).

Отже, суддя Київського окружного адміністративного суду Сас Є.В. в справі № 320/2932/25 умісно 26.02.2025, порушуючи присягу судді, допустив дисциплінарне правопорушення передбачене щонайменше за приписами ст. 106 ЗУ "Про судоустрій і статус суддів" – умисної незаконної відмови позивачу ██████████ в доступі до правосуддя (у тому числі внаслідок незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви тощо, бо завідомо надумано вважає, що представником позивача має бути лише адвокат), в т.ч. він у справі допустив і інші істотні порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків, які ні в сукупності ні по окремоті в процесуальному порядку вищестоящими судами не усуваються, зокрема в т.ч. все це вилилося в безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, а також містить в собі порушення прав людини і основоположних свобод позивача із-за допущення суддею Сас Є.В. поведінки, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших учасників судового процесу.

За таке статус судді у судді Київського окружного адміністративного суду Сас Є.В. підлягає бути позбавлений за недотримання присяги судді під час вирішення справи № 320/2932/25.

Документ сформований в системі «Електронний суд» 02.03.2025

11

Посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості (зокрема, судові рішення судів вищої інстанції, які свідчать про порушення норм права суддею нижчої інстанції, інші документи, що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі факти):

Підтвердження вищеописаних обставин як беззаперечного факту доказується матеріалами судової справи, усі процесуальні документи із судової справи № 320/2932/25 додаю у RAR файлі.

З огляду на викладене прошу притягти суддю (суддів):

Суддя

Сас Євген Володимирович

Київський окружний адміністративний суд

(1133, м. Київ, бул. Лесі Українки, 26)

до дисциплінарної відповідальності.

До дисциплінарної скарги додаю:

(зокрема, документи які посвідчують повноваження адвоката (представника органу державної влади чи органу місцевого самоврядування), копії судових рішень та інших документів, що підтверджують зазначені відомості)

Додатки:

1. img082.pdf.

2. 320-2932-25_П-320-2932-25.zip.

Усі зазначені мною відомості та подані матеріали є правдивими. Я обізнаний із тим, що у разі поширення неправдивої інформації мене може бути притягнуто до встановленої законом відповідальності.

Даю згоду на обробку персональних даних.

Надаю згоду на отримання кореспонденції (листів, повідомлень, копій актів) засобами електронного зв'язку.

Примітки:

(!) Не допускається зловживання правом звернення до органу, уповноваженого здійснювати дисциплінарне провадження, у тому числі ініціювання питання відповідальності судді без достатніх підстав, використання такого права, як засобу тиску на суддю у зв'язку зі здійсненням ним правосуддя (частина четверта статті 107 Закону України № 1402-VIII "Про судоустрій і статус суддів").

Документ сформований в системі

«Електронний суд» 02.03.2025

12

(!) За подання адвокатом завідомо безпідставної дисциплінарної скарги такий адвокат може бути притягнений до дисциплінарної відповідальності згідно із законом (частина п'ята статті 107 Закону України № 1402-VIII "Про судоустрій і статус суддів")

(!) Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не

містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями (частина шоста статті 107 Закону України № 1402-VIII "Про судоустрій і статус суддів").

(!) Відповідно до частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1800-VIII «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без

розгляду та повертається скаргнику, якщо:

- 1) дисциплінарна скарга подана з порушенням порядку, визначеного Законом України "Про судоустрій і статус суддів";
- 2) дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді;
- 3) дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді;
- 4) дисциплінарна скарга містить виражені у непристойній формі висловлювання або висловлювання, що принижують честь і гідність будь-якої особи;
- 5) у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені;
- 6) дисциплінарна скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

(!) Скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків (частина друга статті 106 Закону України № 1402-VIII "Про судоустрій і статус суддів").

З вказаними вище вимогами закону ознайомлений.

02.03.2025, [REDACTED]