

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050

Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (суддів)
дисциплінарна скарга

1. Інформація про скаржника:

1.1. Скаржник Сторч Юлія Ігорівна

1.2. Адреса місця проживання (перебування) фізичної особи або місцезнаходження юридичної особи: 02138, м. Київ, вул. О Екстер, буд. 9, кв.127.

1.3. Номери засобів зв'язку : (097) 107-09-00.

1.4. Статус скаржника: позивач у справі №320/2158/24.

2. Інформація про суддю (суддів):

Суддя Київського окружного адміністративного суду Лапій С.М.

3. Інформація у судовій справі: справа за позовом Сторч Юлії Ігорівни до Головного управління Пенсійного фонду України в місті Києві про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії.

4. У чому полягає неналежна поведінка судді (суддів)? Зазначте одну або декілька підстав дисциплінарної відповідальності судді (суддів) відповідно до частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року №1402-VIII «Про судоустрій та статус суддів» (далі – Закон України №1402-VIII):

умисне або в наслідок недбалості:

незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду;

безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

5. Конкретні відомості про наявність у поведінці судді (суддів) ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді (суддів):

Суддя Київського окружного адміністративного суду Лапій С.М. 19.01.2024 року виніс ухвалу про відкриття провадження в адміністративній справі №320/2158/24 та розгляду її за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами. По теперішній час адміністративна справа суддею не розглянута та законне судове рішення по ній не прийнято на протязі понад 17 місяців, що складає майже півтора року. Отримані судом 03.12.2024 та 25.02.2025 року клопотання з приводу прискорення розгляду справи та прийняття по ній

судового рішення були залишені поза увагою суду, у зв'язку із чим позивач фактично з січня 2024 року не має доступу до правосуддя за своїм позовом по адміністративній справі №320/2158/24, яка є адміністративною справою незначної складності.

6. Посилання на фактичні данні (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості:

До Київського окружного адміністративного суду звернулась Сторч Ю.І. з позовом до Головного управління Пенсійного фонду України в місті Києві, в якому просила про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії.

16.01.2024 Київським окружним адміністративним судом було зареєстровано матеріали справи, та протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями та в той же день справа була розподілена судді Лапю С.М.

19.01.2024 року, суддя Київського окружного адміністративного суду Лапій С.М., ознайомившись з матеріалами справи №320/2158/24 встановив, що підстав щодо залишення позовної заяви без руху, у суду немає, підстав повернення позовної заяви або відмови у відкритті провадження в адміністративній справі, встановлених Кодексом адміністративного судочинства України, також немає, а тому виніс ухвалу про відкриття провадження в адміністративній справі та здійснити її розгляд за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами.

Сторонам по справі було запропоновано подати до суду: - відповідачу протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі подати відзив на позовну заяву та/або клопотання про розгляд справи у судовому засіданні з повідомленням сторін, а у разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин справа буде вирішена за наявними матеріалами; - позивачу протягом п'яти днів з дня отримання відзиву на позовну заяву подати відповідь на відзив та/або клопотання про розгляд справи у судовому засіданні з повідомленням сторін.

26.01.2024 відповідач листом №2600-0902-7/18271 надав на адресу суду відзив на адміністративний позов, який був зареєстрований у суді **тільки через рік** за вхідним №10287 від **10.02.2025 року та приєднаний до матеріалів справи №320/2158/24.**

02.02.2024 позивач направив поштою на адресу суду **відповідь на відзив відповідача по справі №320/2158/24, яка також не була своєчасно зареєстрована у суді та до матеріалів справи не приєднана, а лише через рік, за вхідним №10347 від 10.02.2025 року була зареєстрованою та залученою до матеріалів справи №320/2158/24, після написання позивачем заяви на ознайомлення з матеріалами адміністративної справи.**

Із зазначеного часу та на час подання цієї скарги адміністративна справа №320/2158/24 залишається нерозглянутою у суді та законне рішення по ній не прийнято.

29.11.2024 року, позивачем з поштового відділення АТ «УКРПОШТА» Київ-02138 на адресу суду рекомендованим листом (Трек - код №0213801600739) було направлено *клопотання по справі №320/2158/24 про прискорення її розгляду та прийняття законного судового рішення, яке згідно повідомлення про вручення поштового відправлення було отримано у суді* **03.12.2024.**

25.02.2025 року мною особисто через канцелярію суду було надано *повторне клопотання по справі №320/2158/24 про прискорення її розгляду та прийняття законного судового рішення але як і попереднє воно було залишено поза увагою.*

В діях судді Київського окружного адміністративного суду Лапія С.М. наявні

ознаки безпідставного невжиття суддею заходів щодо розгляду справи №320/2158/24, зволікання протягом строку, встановленого законом та затягування її розгляду на термін понад 17 місяців (що складає майже півтора року), що на пряму пов'язано з обмеженням конституційних прав позивача в доступі до правосуддя у справі незначної важкості.

В наслідок бездіяльності судді Київського окружного адміністративного суду Лапія С.М. порушено гарантовані статтею 6 Конвенції права позивача.

З огляду на викладене прошу притягти суддю Київського окружного адміністративного суду Лапія С.М. до дисциплінарної відповідальності.

До дисциплінарної скарги додаю:

Копії клопотання про прискорення розгляду справи №320/2158/24 від 29.11.2024 року та 05.03.2025 року.

Усі зазначені мною відомості та подані матеріали є правдивими. Я обізнаний із тим, що у разі поширення неправдивої інформації мене може бути притягнуто до встановленої законом відповідальності.

«19» червня 2025 року Позивач _____/Ю.І.Сторч/