

Уповноваженому Верховної Ради України  
з прав людини

Костенко Олександр Васильович  
вул.Інститутська, 78-а, м.Лубни,  
Полтавської обл. 37500  
тел. 095-823-63-43  
kostenko.family@gmail.com

### З В Е Р Н Е Н Н Я

Дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя-доповідач Гура О.П. здійснюючи попередню перевірку моєї дисциплінарної скарги, склав **висновок** про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику (тобто мені), оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

На підставі цього висновку Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя винесла Ухвалу №1926/1дп/15-25 від 15.09.255. якою відмовила у відкритті дисциплінарного провадження (права на оскарження мені не надано).

**Порушення мого права полягає в тому, що віднині я позбавлений можливості в подальшому оскаржувати бездіяльність судді Головка А.Б. уВРП.**

**Вищезгадана Ухвала не вмотивована і у мене немає можливості ознайомитися зі змістом цього висновку, але я глибоко переконаний, що в ньому є великий дефіцит правди !**

По-перше : в моїй дисциплінарній скарзі чітко обгрунтовано, з посиланням на відповідні норми законодавства **підстави, передбачені пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.**

По-друге: доказом цього є відповідна інформація в Єдиному реєстрі судових рішень (це неважко перевірити - номер моєї справи 440/6688/25) про надходження справи до суду; **дата відкриття провадження.** Статтею 262 Кодексу адміністративного судочинства України про «особливості розгляду справ за правилами спрощеного позовного провадження» встановлюються строки розгляду справ у **випадках**, визначених статтею 263 цього Кодексу, - **протягом п'ятнадцяти днів** з дня відкриття провадження у справі.

По-третє: безпідставність затягування та невжиття суддею Головка А.Б. заходів щодо розгляду моєї справи протягом строку, встановленого законом - доводиться аналізом строків розгляду ним інших адміністративних справ, що розглядаються за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні), що розміщені в Єдиному реєстрі судових рішень, котрий свідчить про те, що з 16 червня 2025 року до 27 вересня 2025 року суддя Головка А.Б. під час розгляду ухвалив більше ніж 60 рішень у справах, провадження яких відкрито пізніше ніж моя (440/6688/25).

В поданій мною дисциплінарній скарзі я ставив питання : - **які обставини змушують суддю Головка А.Б. зволікати з розглядом моєї справи в той час коли справ такої ж категорії ним уже розглянуто більш ніж 60 !?** І у всіх цих справах провадження відкрито пізніше ніж у моїй справі.

Я наполягав, що дії судді Головка А.Б. свідчать про вибірковий підхід до розгляду адміністративних справ, які перебувають в його провадженні, суддя не дотримується черговості розгляду справ, урахувуючи їх надходження до суду та відповідну дату їх реєстрації і це підтверджується даними, наявними в Єдиному державному реєстрі судових рішень... і що така поведінка становить об'єктивну сторону у зазначеного дисциплінарного проступку.

Велика Палата Верховного Суду в постанові від 14 листопада 2024 року у справі № 990SCGC/11/24 зазначила, що обов'язковою умовою для встановлення у діях судді ознак дисциплінарного проступку у виді затягування розгляду справи є **наявність обставин**, які свідчать, що таке мало місце у зв'язку з безпідставним невчиненням суддею дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи (заяви, скарги) у строк, визначений законом, або умисним вчиненням дій (бездіяльності), що призвело до затягування строків розгляду справи (заяви, скарги).

Що було встановлено (які обставини) дисциплінарним інспектором ?

Має місце порушення строку розгляду моєї справи — чи ні ?

Чим обумовлена (мотиви) така поведінка судді Головка А.Б. ?

Що спонукало дисциплінарного інспектора (обґрунтування) зробити висновок, що подана мною скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді?

Ситуація в якій я опинився, ускладнюється тим, що тепер, після залишення моєї скарги без розгляду - суддя Головка може затягнути розгляд моєї справи на будь—який строк ! Який йому заманеться..., тому, що повторно моя скарга до ВРП просто буде повернена без розгляду як така, що вже була розглянута.

Прошу Вашої допомоги в отриманні матеріалів, що були зібрані у процесі попередньої перевірки та **мотивованого** пояснення про повернення дисциплінарної скарги. А також сприяння в повторному розгляді моєї дисциплінарної скарги з урахуванням фактів викладених у цьому зверненні.

Без таких матеріалів я позбавлений можливості оскаржити дії дисциплінарного інспектора в суді.

Мене взагалі цікавить чи зробив хоча б щось дисциплінарний інспектор для перевірки викладених мною в скарзі фактах?

Він хоча б перевіряв ті номери справ, що були мною наведені в додатках до скарги ?

А якщо перевіряв, то якого висновку він дійшов ? Він вияснив - що завадило судді Головка А.Б. розглянути мою справу у строк визначений Законом ?

Має ж бути якесь пояснення !

Чому інші, аналогічні справи ним розглядаються, а моя — ні ?! Ну такі ж речі обов'язково мають бути вивчені при складанні висновку, як без цього?

Будь ласка прочитайте уважно додатки до цього Звернення..., на мою думку це допоможе глибше зрозуміти мету звернення до вас.

З повагою

*(цифровий підпис)*

О.Костенко

27 вересня 2025 р.

Якщо Вами буде надана відповідь... прошу надати її електронною поштою за вказаною електронною адресою.