

Голові Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України
з питань розслідування можливих фактів корупційних або
пов'язаних з корупцією правопорушень у правоохоронних
органах, судах та органах судової влади
Сергію Власенко
vlascenko.serhii@rada.gov.ua

Костенко Олександр Васильович
вул. Інститутська, 78-а, м. Лубни,
Полтавської обл. 37500
тел. 095-823-63-43
kostenko.family@gmail.com

Доброго здоров'я !

Я уважно прочитав Вашу статтю яку опублікувало видання «Дзеркало тижня» 1 жовтня ц.р. Вибачте — змушений навести витяг...

«...Незалежність органів судової влади ніяк не означає безкарності. Ті, хто отримує повноваження вершити правосуддя, несуть величезну відповідальність — і уникнення покарання за корупційні дії чи бездіяльність у боротьбі з нею неприпустиме. Відповідальність має бути повною та невідворотною: якщо судді чи інші посадовці органів державної влади свідомо чи через недбалість не протидіють корупції та (або) самі вчиняють корупційні чи пов'язані з корупцією правопорушення, вони мають бути покарані так само, як будь-хто інший у державі, бо закон один для всіх.

Ідея недоторканності не може перетворюватися на інструмент безкарності. Влада, яка не є об'єктом контролю та не несе відповідальності за зловживання, сама стає джерелом корупції. Судова система, яка не бореться з корупцією всередині себе, знецінює принципи справедливості і ставить під загрозу весь державний механізм. Незалежність — це не щит для злочинців у мантіях чи на будь-яких посадах у правоохоронній системі. Це інструмент, який має гарантувати правосуддя, а не захищати тих, хто може підірвати його зсередини...»

Чесно кажучи - надії мало, але спробую звернутися ще до Вас. Убивчих фактів корупції у мене немає, але і іншого пояснення тому, що відбувається - теж немає.

Мова про суддю Полтавського окружного адміністративного суду Головка А.Б. та про дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя - Гура О.П.

28 травня ц.р. Суддя Полтавського окружного адміністративного суду Головка А.Б. відкрив провадження у справі 440/6688/25 такої категорії : *Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики, зокрема зі спорів щодо; управління, нагляду, контролю та інших владних управлінських функцій (призначення, перерахунку та здійснення страхових виплат) у сфері відповідних видів загальнообов'язкового державного соціального страхування, з них; загальнообов'язкового державного пенсійного страхування, з них; осіб, звільнених з публічної служби.*

Згідно із частинами першою, другою статті 12 КАС України адміністративне судочинство таких справ здійснюється за правилами, передбаченими цим Кодексом, у порядку спрощеного позовного провадження. *Спрощене позовне провадження призначене для розгляду справ незначної складності та інших справ, для яких пріоритетним є швидке вирішення справи.*

За статтею 262, 263 КАС України суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але **не більше 15 - 30 днів з дня відкриття провадження у справі.**

Станом на 6 жовтня справу не розглянуто..., але за цей час суддя Головка А.Б. розглянув більше ніж 70 справ такої ж категорії..., **але, відкриття провадження у яких, відбулось пізніше ніж у моїй справі.**

Таким чином це свідчить про вибірковий підхід до розгляду адміністративних справ, які перебувають в його провадженні, суддя не дотримується черговості розгляду справ, ураховуючи їх надходження до суду та відповідну дату їх реєстрації і це підтверджується даними, наявними в Єдиному державному реєстрі судових рішень... на мою думку така поведінка становить об'єктивну сторону дисциплінарного проступку.

Я був змушений звернутися до Вищої ради правосуддя. Дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя-доповідач Гура О.П. здійснюючи попередню перевірку моєї дисциплінарної скарги, склав **висновок** про залишення без розгляду та повернення мені дисциплінарної скарги, оскільки скарга не містить відомостей про **ознаки** дисциплінарного проступку судді.

Що є фактом ? Суддя порушив строки розгляду справи.

Порушення строків розгляду справи та невжиття заходів щодо розгляду справи у строки, передбачені законом формує склад дисциплінарного проступку, передбаченого п.2 ч.1 статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З висновком дисциплінарного інспектора я не погоджусь, тому, що виникає питання : у скільки разів суддя повинен перевищити строки розгляду справи, щоб дисциплінарний інспектор міг побачити в цьому **ОЗНАКИ ДИСЦИПЛІНАРНОГО ПРОСТУПКУ СУДДІ?**

Це два, чи п'ять, чи десять разів ? Чи можливо це повинно вимірюватися місяцями, роками ???

Саме така інформація повинна бути покладена в обґрунтування (мотиви) відкриття або відмову у відкритті дисциплінарного провадження, чи не так ?

Оскільки державні чиновники мають діяти тільки на підставі Конституції та Законів України, то очевидно, що такі **ОЗНАКИ** десь в законодавстві вже наперед — визначені. Інакше на підставі яких міркувань дисциплінарний інспектор складає такий висновок ?!

На мою думку суддя Головка А.Б. діє умисно, демонстративно, знаючи наперед, що ніякої відповідальності не понесе.

Дисциплінарний інспектор Гура О.П. здійснюючи **попередню** перевірку дисциплінарної скарги (К-4258/0/7/25 від 18.08.25.) однозначно повинен був поставити судді Головка А.Б. питання про причини зволікання з розглядом справи — інакше бути не могло, і, очевидно щось з'ясував ! У всякому разі, якщо він отримав переконливі докази

невинуватості судді Головка — то чому він їх не навів обґрунтовуючи відмову у відкритті дисциплінарного провадження ?

Також неможливо обминути і пояснення щодо розгляду інших справ, провадження у яких відкрито пізніше ніж мос. Воно ж має бути ! Це ж не одна чи декілька справ, а більше 70 !

Тепер про наявність підстав для відкриття дисциплінарного провадження.

Статтями 2, 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України. Кожному гарантується захист його **прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом**, утвореним законом.

Статтею 2 КАС України передбачено, що завданням адміністративного судочинства є **справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень**. Основними засадами (принципами) адміністративного судочинства є, зокрема, **розумність строків розгляду справи судом**.

Згідно із частинами першою, другою статті 12 КАС України **спрошене позовне провадження призначене для розгляду справ незначної складності та інших справ, для яких пріоритетним є швидке вирішення справи**.

За статтею 262, 263 КАС України суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше **15 - 30 днів** з дня відкриття провадження у справі.

Відповідно до пункту 7 частини другої статті 129 Конституції України **розумні строки розгляду справи судом є однією з основних засад судочинства**.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя повинен додержуватися присяги.

Частиною сьомою статті 56 цього Закону визначено, що суддя зобов'язаний:

1) справедливо, безсторонньо та **своєчасно** розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства;

Нормами КАС України визначено, що основними засадами (принципами) адміністративного судочинства є, зокрема, **розумність строків розгляду справи судом**. Розумний строк – найкоротший строк розгляду і вирішення адміністративної справи, достатній для надання своєчасного (без невинуватих зволікань) судового захисту порушених прав, свобод та інтересів у публічно-правових відносинах.

Згідно з пунктом 11 частини першої статті 4 КАС України розумний строк – найкоротший строк розгляду і вирішення адміністративної справи, достатній для надання своєчасного (без не виправданих зволікань) судового захисту порушених прав, свобод та інтересів у публічно-правових відносинах.

Частиною другою статті 119 КАС України встановлено, що строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Велика Палата Верховного Суду в постанові від 14 листопада 2024 року у справі № 990SCGC/11/24 зазначила, що обов'язковою умовою для встановлення у діях судді ознак дисциплінарного проступку у виді затягування розгляду справи є **наявність обставин, які свідчать, що таке мало місце у зв'язку з безпідставним невчиненням суддею дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи (заяви, скарги) у строк, визначений законом, або умисним вчиненням дій (бездіяльністю), що призвело до затягування строків розгляду справи (заяви, скарги).**

Безпідставність затягування та невжиття суддею Головка А.Б. заходів щодо розгляду моєї справи протягом строку, встановленого законом - доводиться аналізом строків розгляду ним інших адміністративних справ, що розглядаються за правилами спрощеного позовного провадження, що розміщені в Єдиному реєстрі судових рішень, котрий свідчить про те, що з 16 червня 2025 року до 1 жовтня 2025 року суддя Головка А.Б. під час розгляду ухвалив **більше ніж 70 рішень у справах, провадження яких відкрито пізніше ніж моя.** (номери справ наведено нижче)

440/6704/25 440/6725/25 440/6732/25 440/6709/25 440/6743/25 440/6708/25 440/6779/25 440/6707/25
440/6705/25 440/6751/25 440/7153/25 440/7086/25 440/7120/25 440/6995/25 440/6905/25 440/7605/25
440/6770/25 440/6925/25 440/6951/25 440/7819/25 440/7638/25 440/6808/25 440/7611/25 440/7578/25
440/7916/25 440/7644/25 440/6695/25 440/7353/25 440/8515/25 440/8498/25 440/6802/25 440/7143/25
440/10759/25 440/10797/25 440/10813/25 440/7427/25 440/7577/25 440/7451/25 440/10776/25
440/10772/25 440/10764/25 440/10766/25 440/10708/25 440/7170/25 440/7639/25 440/7534/25
440/7357/25 440/7453/25 440/7426/25 440/10850/25 440/7154/25 440/6845/25 440/6738/25
440/10851/25 440/10852/25 440/7607/25 440/7614/25 440/10941/25 440/7445/25 440/6887/25
440/7682/25 440/11536/25 440/11879/25 440/11219/25 440/11215/25 440/11486/25 440/11845/25
440/11974/25

Як зазначила Велика Палата Верховного Суду, якщо йдеться про безпідставне затягування розгляду справи, то таке може бути вчинено тільки **умисно**. Суддя усвідомлює, що немає об'єктивних перешкод для розгляду справи у строки, установлені законом, однак не виконує цього, а спрямовує свої дії чи бездіяльність на затягування розгляду.

Натомість суб'єктивна сторона дисциплінарного проступку «невжиття суддею заходів щодо розгляду справи у строки, передбачені законом» характеризується недбалістю як формою вини. Суддя через погану організацію своєї роботи, недостатню компетентність тощо, не маючи об'єктивно непереборних перешкод, не вжив відповідних процесуальних заходів для своєчасного розгляду справи, хоча повинен був і міг усвідомлювати можливість унаслідок цього порушення строків розгляду справи та інших негативних наслідків.

Отже, безпідставне порушення суддею строку розгляду справи та невжиття заходів щодо розгляду справи у строки, передбачені законом формує склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Така поведінка судді підриває авторитет правосуддя та становить об'єктивну сторону зазначеного дисциплінарного проступку.

Незалежність судді, гарантована Конституцією України, не звільняє його від обов'язку здійснювати правосуддя відповідно до закону та в розумні строки. Завданням судді є своєчасний, неупереджений та об'єктивний розгляд судових справ. Незалежність судді не означає його право не виконувати покладені на нього процесуальні обов'язки, зокрема забезпечення розгляду справ у розумні строки.

Все, наведене мною - дисциплінарному інспектору відомо.

То виникає питання : що змусило його зробити висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги. Чому таке поблажливе ставлення до судді який явно демонструє зневагу до мене ?

Таким чином факт порушення строків розгляду справи - є.

Законні підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності також є.

Тим не менш суддю відводять від відповідальності... має ж бути якийсь пояснення такому стану справ ?

Стосовно корупційної складової.

Звісно, що у мене не може бути якоїсь інформації про те, що відбулось між суддею Головка та дисциплінарним інспектором Гура під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги. Але те, що ними порушено Правила етичної поведінки відповідно до Закону України «Про запобігання корупції» в ст.41 де йдеться про неупередженість суб'єктів, на яких поширюється дія цього Закону, незважаючи на приватні інтереси, особисте ставлення до будь-яких осіб, а також ст.42 про те, що такі суб'єкти повинні сумлінно, компетентно, вчасно, результативно і відповідально виконувати службові повноваження... описані мною дії цих службових осіб, на мою думку, є правопорушенням, пов'язаним з корупцією.

Для мене цілком очевидним є те, що суддя Головка А.Б. мстить мені за те, що я «насмівся» звернутися до Голови суду із запитом, щодо зволікання з розглядом справи і він вирішив показати мені «хто справжній господар життя».

Ускладнення для мене виникає ще в тому, що на підставі висновку дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя Гура О.П. Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя винесла Ухвалу №1926/1дп/15-25 від 15.09.255. якою відмовила у відкритті дисциплінарного провадження (права на оскарження мені не надано).

До речі — Ухвала аніскільки не мотивована !

Відтепер суддя Головка А.Б. може тягнути з розглядом моєї справи стільки — скільки захоче, тому, що ця Ухвала позбавляє мене можливості вдруге подати відносно його дій дисциплінарну скаргу.

Так що дисциплінарний інспектор Гура О.П. досить вдало вивів суддю від відповідальності.

Прошу Вашого реагування.

Якщо потрібні додаткові матеріали (*дисциплінарна скарга, додатки до неї, звернення до Голови суду*), то вони у мене — є і будь коли я можу їх надати.

З повагою

(цифровий підпис)

О.Костенко

6 жовтня 2025 р.