

Прохання

Стосовно справи К-4258/0/7/25 від 18.08.25.

Дисциплінарний інспектор Гура Олексій Петрович.

Прошу долучити до моєї дисциплінарної скарги ще одну додаткову інформацію щодо умисного зволікання з розглядом справи № 440/6688/25

Станом на 13 вересня ц.р. суддя Головка А.Б. розглянув ще більш ніж 20 справ такої ж категорії як і моя, а саме : **Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики, зокрема зі спорів щодо; управління, нагляду, контролю та інших владних управлінських функцій (призначення, перерахунку та здійснення страхових виплат) у сфері відповідних видів загальнообов'язкового державного соціального страхування, з них; загальнообов'язкового державного пенсійного страхування, з них; осіб, звільнених з публічної служби.**

Наводжу номери цих справ : 440/6802/25 440/7143/25 440/10759/25  
440/10797/25 440/10813/25 440/7427/25 440/7577/25 440/7451/25  
440/10776/25 440/10772/25 440/10764/25 440/10766/25 440/10708/25  
440/7170/25 440/7639/25 440/7534/25 440/7357/25 440/7453/25 440/7426/25  
440/10850/25 440/7154/25 440/6845/25 440/6738/25

В частині цих справ провадження відбулось протягом 30 днів. У мене виникає цілком зрозуміле питання : чому суддя виявляє відверту зневагу до моїх прав..., що заважає судді розглянути мою справу ? Які обставини вплинули на неможливість розгляду справи у визначений законом строк.

Статтями 2, 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України. Кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Статтею 2 КАС України передбачено, що завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень. Основними засадами (принципами) адміністративного судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом.

Згідно із частинами першою, другою статті 12 КАС України адміністративне судочинство здійснюється за правилами, передбаченими цим Кодексом, у порядку позовного провадження (загального або спрощеного). **Спрощене позовне провадження призначене для розгляду справ незначної складності та інших справ, для яких пріоритетним є швидке вирішення справи.**

За статтею 262, 263 КАС України суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше 15 - 30 днів з дня відкриття провадження у справі.

Відповідно до пункту 7 частини другої статті 129 Конституції України **розумні строки розгляду справи судом є однією з основних засад судочинства.**

Велика Палата Верховного Суду в постанові від 14 листопада 2024 року у справі № 990SCGC/11/24 зазначила, що обов'язковою умовою для встановлення у діях судді ознак дисциплінарного проступку у виді затягування розгляду справи є наявність обставин, які свідчать, що таке мало місце у зв'язку з безпідставним невчиненням суддею дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи (заяви, скарги) у строк, визначений законом, або умисним вчиненням дій (бездіяльності), що призвело до затягування строків розгляду справи (заяви, скарги).

**Я маю право поставити питання : - які обставини змушують суддю Головка А.Б. зволікати з розглядом моєї справи в той час коли справ такої ж категорії ним уже розглянуто більш ніж 50 !? І всіх цих справах провадження відкрито пізніше ніж у моїй справі.**

Велика Палата Верховного Суду вказує, що критеріями оцінки належної поведінки судді в аспекті дисциплінарного проступку, який ставиться за провину судді, можуть бути в тому числі і своєчасне призначення справи до розгляду.

Чим суддя може обґрунтувати несвоєчасне призначення до розгляду моєї справи в той час, коли у справі (*для прикладу*) — 440/10940/25 заява надійшла до суду 7 серпня, а провадження відкрито 8 серпня — тобто протягом однієї доби..., а підготовче судове засідання призначено на 04 вересня 2025 року.

А моя заява надійшла до суду 15 травня, а провадження відкрито 28 травня !  
Чому так відбувається ?

Як зазначила Велика Палата Верховного Суду, якщо йдеться про безпідставне затягування розгляду справи, то таке може бути вчинено тільки умисно. Суддя усвідомлює, що немає об'єктивних перешкод для розгляду справи у строки, установлені законом, однак не виконує цього, а спрямовує свої дії чи бездіяльність на затягування розгляду.

Натомість суб'єктивна сторона дисциплінарного проступку «невжиття суддею заходів щодо розгляду справи (заяви, скарги) у строки, передбачені законом» характеризується недбалістю як формою вини. Суддя через погану організацію своєї роботи, недостатню компетентність тощо, не маючи об'єктивно непереборних перешкод, не вжив відповідних процесуальних заходів для своєчасного розгляду справи, хоча повинен був і міг усвідомлювати можливість унаслідок цього порушення строків розгляду справи та інших негативних наслідків.

Отже, безпідставне порушення суддею строку розгляду справи та невиконання заходів щодо розгляду справи у строки, передбачені законом формує склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Дії судді Головка А.Б. свідчать про вибірковий підхід до розгляду адміністративних справ, які перебувають в його провадженні, про порушення послідовності розгляду справ відповідно до черговості їх надходження та реєстрації в суді. Така бездіяльність вже істотно вплинула на тривалість розгляду моєї справи за межами розумного строку та засвідчує неналежне здійснення правосуддя і нехтування завданнями адміністративного судочинства.

Зазначене свідчить про низький рівень організації судочинства і дає підстави вважати, що неефективне та несумлінне використання суддею Головка А.Б. процесуальних повноважень призвело до безпідставного затягування та невиконання заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Суддя не дотримується черговості розгляду справ, ураховуючи їх надходження до суду та відповідну дату їх реєстрації і це підтверджується даними, наявними в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Така поведінка підриває авторитет правосуддя та становить об'єктивну сторону зазначеного дисциплінарного проступку.

Наведені факти, в цій ситуації, у сукупності з тривалістю бездіяльності судді Головка А.Б. свідчать про необґрунтоване затягування розгляду моєї справи та невжиття своєчасних заходів для дотримання встановленого законом строку її розгляду.

З повагою.

О.Костенко

14 вересня 25 р.