

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050**

**Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (суддів)**  
**дисциплінарна скарга**

---

**1. Інформація про скаржника:**

1.1. Скаржник Сторч Ігор Михайлович

1.2. Адреса місця проживання (перебування) фізичної особи або місцезнаходження юридичної особи: 02138, м. Київ, вул. О Екстер (М.Цветаєвої), буд. 9, кв.127.

1.3. Номери засобів зв'язку : 096-453-63-53.

1.4. Статус скаржника: позивач у справі №640/9834/21.

**2. Інформація про суддю (суддів):**

Суддя Київського окружного адміністративного суду Панова Г.В.

**3. Інформація у судовій справі:** за позовом Сторча Ігоря Михайловича до Головного управління Пенсійного фонду України в місті Києві про визнання протиправними дій.

**4. У чому полягає неналежна поведінка судді (суддів)? Зазначте одну або декілька підстав дисциплінарної відповідальності судді (суддів) відповідно до частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року №1402-VIII «Про судоустрій та статус суддів» (далі – Закон України №1402-VIII):**

умисне або в наслідок недбалості:

незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду;

безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

**5. Конкретні відомості про наявність у поведінці судді (суддів) ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді (суддів):**

Суддя Київського окружного адміністративного суду Панова Г.В. після звернення Сторча І.М. зі скаргою на неї до Вищої ради правосуддя щодо дисциплінарного проступку судді про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви (20 місяців, більше ніж півтора року) про встановлення судового контролю за виконанням рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 18.01.2022 по справі №640/9834/21 протягом строку, встановленого законом,

зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, лише **18.09.2024 року** суддя Панова Г.В. винесла ухвалу про встановлення судового контролю за виконанням рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 18.01.2022 по справі №640/9834/21. Із зазначеного періоду по теперішній час (**більше 12 місяців - понад рік**) суддя Київського окружного адміністративного суду Панова Г.В. звіт суб'єкта владних повноважень про виконання судового рішення у справі № 640/9834/21 від 10.10.2024 та надані позивачем пояснення до нього від 22.10.2024 року не розглядає та відповідну ухвалу за наслідками розгляду звіту суб'єкта владних повноважень не приймає. Отримані судом клопотання позивача з приводу прискорення розгляду звіту суб'єкта владних повноважень від 15.04.2025, 06.05.2025, 09.06.2025 та 29.07.2025 року та прийняття відповідної ухвали були залишені поза увагою суду, у зв'язку із чим рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 18.01.2022 по справі №640/9834/21 фактично залишається тривалий час належним чином не виконане.

**6. Посилання на фактичні данні (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості:**

Київським окружним адміністративним судом 12 січня 2023 року була зареєстрована заява Сторча І.М. про встановлення судового контролю за виконанням рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 18.01.2022 по справі №640/9834/21, яка була розподілена в автоматичному режимі для розгляду судді Київського окружного адміністративного суду Пановій Г.В. і яка лише через 20 місяців, більше ніж півтора року, розглянула її та прийняла ухвалу від **18.09.2024 року** про задоволення та про встановлення судового контролю за виконанням рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 18.01.2022 по справі №640/9834/21. Із зазначеного часу та на час подання цієї скарги звіт суб'єкта владних повноважень про виконання судового рішення у справі № 640/9834/21 від 10.10.2024 та надані позивачем пояснення до нього від 22.10.2024 року залишаються не розглянутими у суді та відсутня відповідна ухвала суду за наслідками розгляду звіту суб'єкта владних повноважень.

16.04.2025 року позивачем через канцелярію суду було надано клопотання про прискорення судом розгляду звіту суб'єкта владних повноважень про виконання судового рішення у справі № 640/9834/21 від 10.10.2024 та надані позивачем пояснення до нього від 22.10.2024 року.

07.05.2025 року до Київського окружного адміністративного суду надійшло повторне клопотання позивача про прискорення розгляду звіту суб'єкта владних повноважень та наданих позивачем пояснень до нього але як і попереднє було залишено поза увагою судді Панової Г.В.

В подальшому аналогічні клопотання позивача надходили до суду через реєстрацію у канцелярії 10.06.2025 та 30.07.2025 року але як і попередні були залишені поза увагою судді Панової Г.В.

В діях судді Київського окружного адміністративного суду Панової Г.В. наявні ознаки безпідставного невжиття суддею заходів щодо розгляду звіту суб'єкта владних повноважень про виконання судового рішення у справі № 640/9834/21 від 10.10.2024 та наданих позивачем пояснення до нього від 22.10.2024 року, зволікання протягом строку, встановленого законом та затягування їх розгляд на термін понад 12 місяців, що на пряму пов'язано з обмеженням конституційних прав позивача в доступі до правосуддя у справі незначної важкості та належного виконання прийнятого судового рішення.

В наслідок бездіяльності судді Київського окружного адміністративного суду Панової Г.В. порушено гарантовані статтею 6 Конвенції права позивача.

**З огляду на викладене прошу притягти суддю Київського окружного адміністративного суду Панову Г.В. до дисциплінарної відповідальності.**

**До дисциплінарної скарги додаю:**

Ксерокопії клопотання про прискорення розгляду звіту суб`єкта владних повноважень про виконання судового рішення у справі № 640/9834/21 від 10.10.2024 та пояснення позивача до нього від 22.10.2024 року: від 15.04.2025, 06.05.2025, 09.06.2025 та 29.07.2025 року зі штампом КОАС про отримання.

**Усі зазначені мною відомості та подані матеріали є правдивими. Я обізнаний із тим, що у разі поширення неправдивої інформації мене може бути притягнуто до встановленої законом відповідальності.**

**«23» вересня 2025 року Позивач \_\_\_\_\_ /І.М.Сторч/**