



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА
УХВАЛА

15 вересня 2025 року

Київ

№ 1916/1дп/15-25

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарних скарг скажникам

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Котелевець А.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя – Бокової Ю.В., Бондаренко Т.З., Мороза М.В., розглянувши за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг висновки дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя – доповідачів – Волкової А.М., Гури О.П., Заїки І.В., Захарченка М.С., Ковальчук А.В. Тегляєвої О.Є.,

встановила:

до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Федосенка А.А. (№ Ф-3851/0/7-25 від 24 липня 2025 року) стосовно судді Сумського окружного адміністративного суду Осіпової О.О.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Заїка І.В. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна Коваля О.Л. (№ К-3906/5/7-25 від 28 липня 2025 року) стосовно судді Шостого апеляційного адміністративного суду Аліменка В.О.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Ковальчук А.В. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скажнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга адвоката Кравця Р.Ю., який діє в інтересах Громадської організації «Громадська рада доброчесності» (№ К-3421/1/7-25 від 4 серпня 2025 року) стосовно судді Вишого антикорупційного суду Михайленко В.В.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Захарченко М.С. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Корнійчука І.О. (№ К-102/15/7-25 від 26 травня 2025 року) стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Хайнацького Є.С.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Гура О.П. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга адвоката Нероди А.І., яка діє в інтересах Фісенко А.О. (№ Н-4069/0/7-25 від 4 серпня 2025 року), стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Коробенка С.В.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Гура О.П. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшли дисциплінарні скарги Кучеренка Г.А. (№ К-2622/30/7-25 від 3 червня 2025 року), Никифорчука М.І. (№ Н-3058/0/7-25 від 9 червня 2025 року), Котонського П.В. (№ К-356/1/7-25 від 9 червня 2025 року), Кордон С.Є. (№ К-259/4/7-25 від 9 червня 2025 року) стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Циб І.В.

За результатами попередньої перевірки скарг дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Волкова А.М. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарних скарг скаржникам, оскільки скарги не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Білявського Р.В. (№ Б-3826/1/7-25 від 6 серпня 2025 року) стосовно судді Новокаховського міського суду Херсонської області (відрядженого до Центрально-Міського районного суду м. Кривого Рогу) Чирського Г.М.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Волкова А.М. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Артеменка В.С. (№ А-3888/0/7-25 від 25 липня 2025 року) стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Голобутовського Р.З.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Волкова А.М. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя) надійшла дисциплінарна скарга Лисенка М.М. (№ Л-270/9/7-25 від 22 липня 2025 року) стосовно судді Сумського окружного адміністративного суду Діски А.Б. (відряджена до Київського окружного адміністративного суду).

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Заїка І.В. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, оскільки скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом (пункт 6 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Стояновської А.І. (№ С-28/33/7-23 від 24 квітня 2023 року) стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Демиденка Ю.Ю.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Заїка І.В. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді (пункти 2, 3 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Кирильчука О.І. (№ К-2904/9/7-25 від 22 липня 2025 року) стосовно судді Миколаївського окружного адміністративного суду Біоносенка В.В.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Заїка І.В. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, оскільки скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом (пункт 6 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшли дисциплінарні скарги голови Зіньківського районного суду Полтавської області Должка С.Р. (№ 1853/0/6-25 від 28 квітня 2025 року, № 1853/2/6-25 від 2 травня 2025 року, № 1853/7/6-25 від 8 травня 2025 року, № 1853/15/6-25 від 27 травня 2025 року, № 1853/16/6-25 від 27 травня 2025 року, № 1853/19/6-25 від 28 травня 2025 року, № 1853/38/6-25 від 11 липня 2025 року, № 3004/8/6-25 від 14 серпня 2025 року, № 3004/9/6-25 від 15 серпня 2025 року) стосовно судді Зіньківського районного суду Полтавської області Ситник О.В.

За результатами попередньої перевірки скарг дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Заїка І.В. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарних скарг скаржнику, оскільки скарги не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді (пункти 2, 3 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Андрусенка О.А. (№ А-4181/0/7-25 від 11 серпня 2025 року) стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Маковської О.В.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Заїка І.В. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Ніколаєва М.П. (№ Н-997/1/7-25 від 11 серпня 2025 року) стосовно судді Северодонецького міського суду Луганської області Кордюкової Ж.І. (відряджена до Голосіївського районного суду міста Києва).

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Заїка І.В. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, оскільки скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в

порядку, передбаченому процесуальним законом (пункт 6 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Купріна І.Л. (№ К-220/21/7-25 від 14 серпня 2025 року) стосовно судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Тучкова С.С.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Тегляєва О.Є. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку суддів (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Кірової Є.В. (№ К-3974/0/7-25 від 30 липня 2025 року) стосовно суддів Херсонського міського суду Херсонської області Скрипніка Л.А., Валігурської Л.В., Ус О.В.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Тегляєва О.Є. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилянь на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді (пункти 2, 3 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Уразгельдієва Р.А. (№ У-3987/0/7-25 від 31 липня 2025 року) стосовно суддів Чернігівського апеляційного суду Антипець В.М., Заболотного В.М., Осєдача М.М.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Тегляєва О.Є. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку суддів (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Рижих С. (№ Р-4264/0/7-25 від 18 серпня 2025 року) стосовно судді Зарічного районного суду міста Сум Ніколаєнко О.О.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Тегляєва О.Є. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Козачка С.А. (№ К-1255/6/7-25 від 4 квітня 2025 року) стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Захарченко М.С. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшли дисциплінарні скарги Криворучко Л.С. (№№ К-64/14/7-25 від 2 травня 2025 року, К-64/15/7-25 від 8 травня 2025 року, К-64/17/7-25 від 14 травня 2025 року, К-64/19/7-25 від 28 травня 2025 року) стосовно судді Закарпатського окружного адміністративного суду Скраль Т.В., суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Білак М.В., Мацедонської В.Е., Железного І.В.

За результатами попередньої перевірки скарг дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Захарченко М.С. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарних скарг скаржнику, оскільки скарги не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку суддів (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. (№ С-1128/77/7-23 від 15 травня 2023 року) стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного суду Уханенка С.А., Мацедонської В.Е., Кашпур О.В.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Заїка І.В. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді (пункти 2, 3 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Кузьміна С.О. (№ К-145/21/7-25 від 14 серпня 2025 року) стосовно судді Полтавського окружного адміністративного суду Головка А.Б.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Заїка І.В. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Костенка О.В. (№ К-4258/0/7-25 від 18 серпня 2025 року) стосовно судді Полтавського окружного адміністративного суду Головка А.Б.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Гура О.П. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшли дисциплінарні скарги адвоката Криворучко Л.С., яка діє в інтересах Медяника С.В. (№ К-2653/0/7-25 від 19 травня 2025 року, № К-2653/3/7-25 від 4 червня 2025 року), стосовно судді Хмільницького міськрайонного суду Вінницької області Павлюк О.О.

За результатами попередньої перевірки скарг дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Гура О.П. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарних скарг скаржнику, оскільки скарги не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Ніколюк О.Л. (адвокат) (№ Н-3175/0/7-25 від 16 червня 2025 року) стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Василенко Т.К.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Гура О.П. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Долгопятова О.О. (№ Д-3783/0/7-25 від 21 липня 2025 року) стосовно судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Братків І.І.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Тегляєва О.Є. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Никончука С.А. (№ Н-4205/0/7-25 від 12 серпня 2025 року) стосовно судді Волинського окружного адміністративного суду Сороки Ю.Ю.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Тегляєва О.Є. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Шикун О.А. (№ Ш-3701/0/7-25 від 16 липня 2025 року) стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Петришин Н.М.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Тегляєва О.Є. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом (пункт 6 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Янович А.К. (№ Я-4038/0/7-25 від 4 серпня 2025 року) стосовно суддів Житомирського апеляційного суду Шевчук А.М., Коломієць О.С., Талько О.Б.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Тегляєва О.Є. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку суддів (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Куслія Ю.Ю. (№ К-4383/0/7-25 від 25 серпня 2025 року) стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Гуменюка К.П.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Тегляєва О.Є. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга ґрунтуються лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом (пункт 6 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Фаткулліної І.В. (№ Ф-5593/0/7-21 від 23 листопада 2021 року) стосовно судді Конотопського міськрайонного суду Сумської області Буток Т.А.

За результатами попередньої перевірки скарг дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Заїка І.В. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарних скарг, оскільки скарги ґрунтуються

лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом (пункт 6 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Аблової Ю.Ю., Барвенка В.К., Литвинюк А.В. (№ 3050/1/6-25 від 28 липня 2025 року) стосовно судді Доброславського районного суду Одеської області Вінської Н.В.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Тегляєва О.Є. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржникам, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Кирія А.Б. (№ К-4180/0/7-25 від 11 серпня 2025 року) стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Деєва М.В.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Заїка І.В. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Заїки А.М. (№ З-2830/2/7-25 від 11 серпня 2025 року) стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Тищенко А.І., Мальченко А.О., Михальської Ю.Б.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Тегляєва О.Є. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга ґрунтуються лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом (пункт 6 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Сумко Т.С. (№ С-4132/0/7-25 від 8 серпня 2025 року) стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Панас О.В.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Тегляєва О.Є. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку

судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Хорошої О.В. (№ Х-1742/2/7-25 від 5 червня 2025 року) стосовно судді Чечелівського районного суду міста Дніпра Самсонової В.В.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Волкова А.М. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Стельника Д.В. (№ С-4358/0/7-25 від 21 серпня 2025 року) стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Панченко Н.Д.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Заїка І.В. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Порка О.О. (№ П-2351/0/7-25 від 2 травня 2025 року) в частині стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Бронувицької О.В.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Тегляєва О.Є. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді (пункти 2, 3 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Лисенка С.В. (№ Л-4294/0/7-25 від 18 серпня 2025 року) стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Хромової О.О.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Тегляєва О.Є. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшли дисциплінарні скарги Довгучької О.В. (№№ Д-1807/0/7-25, Д-1807/1/7-25 від 1 квітня 2025 року)

стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Оксененка О.М., Кузьменка В.В.

За результатами попередньої перевірки скарг дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Захарченко М.С. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарних скарг скаржнику, оскільки скарги не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку суддів (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Дороганя Д.О. (№ Д-1558/0/7-22 від 5 вересня 2022 року) стосовно судді Київського апеляційного суду Лапчевської О.Ф.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Тегляєва О.Є. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга адвоката Криворучко Л.С., яка діє в інтересах Папіашвілі М. (№ К-2900/3/7-25 від 11 серпня 2025 року), стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Вісьтак М.Я.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Тегляєва О.Є. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Дрангоя Д.О. (№ Д-1760/4/7-25 від 19 серпня 2025 року) стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Карамана К.В.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Заїка І.В. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, оскільки скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом (пункт 6 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Овчиннікової М.М. (№ О-3641/0/7-25 від 14 липня 2025 року) стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Кондратенко О.О.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Тегляєва О.Є. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Магди А.М. (№ М-2756/1/7-25 від 16 червня 2025 року) стосовно судді Барвінківського районного суду Харківської області Коптева Ю.А.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Заїка І.В. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Деркача І.В. (№ Д-3003/1/7-25 від 1 липня 2025 року) стосовно судді Запорізького окружного адміністративного суду Дуляницької С.М. (відряджена до Рівненського окружного адміністративного суду).

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Волкова А.М. склала висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Гаркуши-Рець В.І., Гаркуши-Рець М.О. (№ КО-3382/0/7-25 від 27 червня 2025 року), стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Аксьонової Н.М.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Гура О.П. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржникам, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Левченка О.О. (№ Л-3397/0/7-25 від 27 червня 2025 року) стосовно судді Третього апеляційного адміністративного суду Дурасової Ю.В.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Гура О.П. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді (пункт 2

частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Купріна І.Л. (№ К-220/9/7-25 від 11 червня 2025 року) стосовно суддів Дніпровського районного суду міста Запоріжжя Бредіхіна Ю.Ю., Гнатюка О.М., судді Гуляйпільського районного суду Запорізької області Телегуз С.М. (відряджена до Дніпровського районного суду міста Запоріжжя).

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Гура О.П. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку суддів (пункт 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Цух О.Г. (№ Ц-2308/1/7-25 від 9 червня 2025 року) стосовно судді Металургійного районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Чайкіної О.В.

За результатами попередньої перевірки скарги дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – доповідач Гура О.П. склав висновок про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги скаржнику, оскільки скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом (пункт 6 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до вимог пунктів 2, 3, 6 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 13.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

ухвалила:

дисциплінарну скаргу Федосенка Андрія Анатолійовича стосовно судді Сумського окружного адміністративного суду Осіпової Олени Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Дисциплінарну скаргу Ковалю Олега Володимировича стосовно судді Шостого апеляційного адміністративного суду Аліменка Володимира Олександровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Дисциплінарну скаргу адвоката Кравця Ростислава Юрійовича, який діє в інтересах Громадської організації «Громадська рада доброчесності», стосовно судді Вишого антикорупційного суду Михайленко Віри Володимирівни залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Корнійчука Івана Олександровича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Хайнацького Євгена Сергійовича залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу адвоката Нероди Алли Ігорівни, яка діє в інтересах Фісенко Анни Олександрівни, стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Коробенка Сергія Віталійовича залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарні скарги Кучеренка Геннадія Анатолійовича, Никифорчука Миколи Івановича, Котонського Павла Вікторовича, Кордон Світлани Євгенівни стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Циб Ірини Володимирівни залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Білявського Руслана Вікторовича стосовно судді Новокаховського міського суду Херсонської області Чирського Геннадія Михайловича (відряджений до Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу) залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Артеменка Василя Степановича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Голобутовського Романа Зіновійовича залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Лисенка Миколи Миколайовича стосовно судді Сумського окружного адміністративного суду Діски Аліни Борисівни (відряджена до Київського окружного адміністративного суду) залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Стояновської Алефтини Іванівни стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Демиденка Юрія Юрійовича залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Кирильчука Олега Ігоровича стосовно судді Миколаївського окружного адміністративного суду Біносенка Володимира Вікторовича залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарні скарги голови Зіньківського районного суду Полтавської області Должка Сергія Ростиславовича стосовно судді Зіньківського районного суду Полтавської області Ситник Оксани Володимирівни залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Андрусенка Олександра Анатолійовича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Маковської Олени Володимирівни залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Ніколаєва Миколи Павловича стосовно судді Сєверодонецького міського суду Луганської області Кордюкової Жанни Іванівни (відряджена до Голосіївського районного суду міста Києва) залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Купріна Івана Леонідовича стосовно судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Тучкова Сергія Сергійовича залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Кірової Єви Володимирівни стосовно суддів Херсонського міського суду Херсонської області Скрипніка Леоніда Анатолійовича, Валігурської Людмили Василівни, Ус Олени Володимирівни залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Уразгельдієва Рустама Агаджумовича стосовно суддів Чернігівського апеляційного суду Антипець Валентини Миколаївни, Заболотного Валерія Миколайовича, Осєдача Миколи Миколайовича залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Рижих Сергія стосовно судді Зарічного районного суду міста Сум Ніколаєнко Оксани Олексіївни залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Козачка Станіслава Андрійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарні скарги Криворучко Лариси Сергіївни стосовно судді Закарпатського окружного адміністративного суду Скраль Тетяни Василівни, суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Білак Мирослави Вікторівни, Мацєдонської Вікторії Едуардівни, Жєлезного Ігоря Вікторовича залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Уханєнка Сергія Анатолійовича, Мацєдонської Вікторії Едуардівни, Кашпур Ольги Валєріївни залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Кузьміна Сергія Олексійовича стосовно судді Полтавського окружного адміністративного суду Головка Андрія Богдановича залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Костєнка Олександр Васильовича стосовно судді Полтавського окружного адміністративного суду Головка Андрія Богдановича залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарні скарги адвоката Криворучко Лариси Сергіївни, яка діє в інтерєсах Медяника Сергія Вікторовича, стосовно судді Хмільницького міськрайонного суду Вінницької області Павлюк Олени Олексіївни залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Ніколюк Олени Леонідівни (адвокат) стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Василенко Тетяни Казимирівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Дисциплінарну скаргу Долгопятова Олексія Олександровича стосовно судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Братків Ірини Ігорівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Дисциплінарну скаргу Никончука Сергія Адамовича стосовно судді Волинського окружного адміністративного суду Сороки Юрія Юрійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Дисциплінарну скаргу Шикуну Олексія Анатолійовича стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Петришин Наталії Миколаївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Дисциплінарну скаргу Янович Антоніни Кузьмівни стосовно суддів Житомирського апеляційного суду Шевчук Алли Миколаївни, Коломієць Оксани Сергіївни, Талько Оксани Борисівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Дисциплінарну скаргу Куслія Юрія Юрійовича стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Гуменюка Костянтина Петровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Дисциплінарну скаргу Фаткулліної Інни Василівни стосовно судді Конотопського міськрайонного суду Сумської області Буток Тетяни Анатоліївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Дисциплінарну скаргу Аблової Юлії Юріївни, Барвенка Віталія Костянтиновича, Литвинюк Аксенії Володимирівни стосовно судді Доброславського районного суду Одеської області Вінської Наталії Всеволодівни залишити без розгляду та повернути скаржникам.

Дисциплінарну скаргу Кирія Андрія Борисовича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Деєва Миколи Владиславовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Дисциплінарну скаргу Заїки Алли Миколаївни стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Тищенко Алли Іванівни, Мальченко Антоніни Олександрівни, Михальської Юлії Борисівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Дисциплінарну скаргу Сумко Тетяни Сергіївни стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Панас Оксани Володимирівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Дисциплінарну скаргу Хорошої Олени Василівни стосовно судді Чечелівського районного суду міста Дніпра Самсоної Вікторії Василівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Дисциплінарну скаргу Стельника Дмитра Валерійовича стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Панченко Наталії Дмитрівни залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Порка Олександра Олександровича в частині стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Бронувицької Оксани Валентинівни залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Лисенка Сергія Васильовича стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Хромової Олени Олександрівни залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарні скарги Довгуцької Оксани Володимирівни стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Оксененка Олега Миколайовича, Кузьменка Володимира Володимировича залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Дороганя Дмитра Олександровича стосовно судді Київського апеляційного суду Лапчевської Олени Федорівни залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу адвоката Криворучко Лариси Сергіївни, яка діє в інтересах Папіашвілі Малхазі, стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Вісьтак Марії Ярославівни залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Дрангоя Дениса Олеговича стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Карамана Костянтина Валерійовича залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Овчиннікової Марії Михайлівни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Кондратенко Олени Олександрівни залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Магди Анатолія Миколайовича стосовно судді Барвінківського районного суду Харківської області Коптева Юрія Анатолійовича залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Деркача Ігоря Валентиновича стосовно судді Запорізького окружного адміністративного суду Дуляницької Світлани Мефодіївни залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Гаркуши-Рець Володимира Івановича, Гаркуши-Рець Марії Олександрівни стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Аксьонової Ніни Миколаївни залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Левченка Олексія Олександровича стосовно судді Третього апеляційного адміністративного суду Дурасової Юлії Володимирівни залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Купріна Івана Леонідовича стосовно суддів Дніпровського районного суду міста Запоріжжя Бредіхіна Юрія Юрійовича, Гнатюка Олександра Миколайовича, судді Гуляйпільського районного суду Запорізької області Телегуз Світлани Миколаївни (відряджена до Дніпровського районного суду міста Запоріжжя) залишити без розгляду та повернути скарги.

Дисциплінарну скаргу Цух Олени Георгіївни стосовно судді Металургійного районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Чайкіної Ольги Володимирівни залишити без розгляду та повернути скарги.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні
Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**


Алла КОТЕЛЕВЕЦЬ

**Члени Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**


Юлія БОКОВА


Тетяна БОНДАРЕНКО


Микола МОРОЗ