

Доброго дня шановний пане Голово !

Підтверджую отримання мною Вашої відповіді (25.07.2025 №2.2-61/10824/25) на моє звернення, і, висловлюю подяку за оперативність та змістовність відповіді.

Все ж таки мушу повторно пояснити, що мене хвилює.

Мені жаль, що я не можу напряму комунікувати з суддею Головка А.Б., а тому сподіваюсь, що за Вашою допомогою (чи Вашого сприяння) мені вдасться донести до нього наступне :

На мою думку дії судді Головка А.Б. мають ознаки невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Позов зареєстровано та розподілено 15 травня ц.р. Складність справи — 1.000 Суддя ухвалою від 28 травня 2025 року (?!) відкрив провадження у справі, призначив розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін.

*Спрощене позовне провадження призначене для розгляду справ незначної складності та інших справ, для яких пріоритетним є швидке вирішення справи.*

Із дня відкриття провадження у справі минуло 60 днів, однак остаточного судового рішення не ухвалено. Хоча у моєму випадку: - відповідно до п.1 пп.2 ст.263 Кодексу розгляд справи по суті за правилами спрощеного позовного провадження починається через п'ятнадцять днів з дня відкриття провадження у справі.

*1. Суд розглядає за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні) справи щодо:*

*2) оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо обчислення, призначення, перерахунку, здійснення, надання, одержання пенсійних виплат, соціальних виплат непрацездатним громадянам, виплат за загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням, виплат та пільг дітям війни, інших соціальних виплат, доплат, соціальних послуг, допомоги, захисту, пільг;*

Відповідно статті 129 Конституції України розумні строки розгляду справи судом є однією з основних засад судочинства. Розумним вважається строк, що є об'єктивно необхідним для вирішення справи без невиправданих зволікань. Мені невідомо які є об'єктивні перешкоди для розгляду справи у строки, установлені законом.

Побіжний аналіз розгляду справ такої категорії суддею Головка А.Б. з початку 2025 року свідчить про те, що якихось ознак значної складності в моїй

справи — немає... аналогічні справи ним розглядалися щомісячно по декілька разів, а тому якоїсь складності для такого досвідченого судді не вбачається.

В той же час суддя призначав до розгляду та ухвалював рішення у справах, відкриття провадження у яких відбувалось пізніше ніж у моїй справі. Таких справ налічується близько 15.

На мою думку це свідчить про порушення послідовного розгляду справ відповідно до черговості їх надходження та реєстрації в суді, що вплинуло на тривалість розгляду справи за межами розумного строку.

Будь-ласка зважте на те, що у мене не виникло би питань у разі послідовного розгляду справ відповідно до черговості їх надходження та реєстрації в суді.

Не можу не зазначити, що поверхневий аналіз строків ухвалення рішень іншими судьями саме такої категорії справ і спонукав мене до цього звернення.

До речі — поясніть будь-ласка чому категорія складності справи в протоколі автоматичного розподілу зазначена як — 1.000 , а не 0,75?

З повагою.

О.Костенко

27.07.25.