

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050**

**Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (суддів)**  
**дисциплінарна скарга**

---

**1. Інформація про скаржника:**

1.1. Скаржник Сторч Ігор Михайлович

1.2. Адреса місця проживання (перебування) фізичної особи або місцезнаходження юридичної особи: 02138, м. Київ, вул. О Екстер (М.Цветаєвої), буд. 9, кв.127.

1.3. Номери засобів зв'язку : 096-453-63-53.

1.4. Статус скаржника: позивач у справі №640/9834/21.

**2. Інформація про суддю (суддів):**

Суддя Київського окружного адміністративного суду Панова Г.В.

**3. Інформація у судовій справі:** за позовом Сторча Ігоря Михайловича до Головного управління Пенсійного фонду України в місті Києві про визнання протиправними дій.

**4. У чому полягає неналежна поведінка судді (суддів)? Зазначте одну або декілька підстав дисциплінарної відповідальності судді (суддів) відповідно до частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року №1402-VIII «Про судоустрій та статус суддів» (далі – Закон України №1402-VIII):**

умисне або в наслідок недбалості:

безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення.

**5. Конкретні відомості про наявність у поведінці судді (суддів) ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді (суддів):**

Згідно з частинами першою-другою статті 382-1 Кодексу адміністративного судочинства України суд розглядає заяву про зобов'язання суб'єкта владних повноважень подати звіт про виконання судового рішення (крім заяви, передбаченої частиною п'ятою статті 382 цього Кодексу) протягом десяти днів з дня її надходження в порядку письмового провадження, а за ініціативою суду чи клопотанням заявника - у судовому засіданні з повідомленням учасників справи. Неприбуття у судові засідання осіб, які були належним чином повідомлені про дату, час і місце розгляду, не перешкоджає судовому розгляду.

За наслідками розгляду заяви суд постановляє ухвалу про її задоволення або відмову у задоволенні та зобов'язання суб'єкта владних повноважень подати у встановлений судом строк звіт про виконання судового рішення.

У судді Київського окружного адміністративного суду Панової Г.В. заява про зобов'язання суб'єкта владних повноважень подати звіт про виконання судового рішення знаходилась без розгляду з 05.06.2023 по 18.09.2024 і була розглянута лише

після звернення Сторча І.М. зі скаргою на суддю Панову Г.В. до Вищої ради правосуддя щодо дисциплінарного проступку судді про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви про встановлення судового контролю за виконанням рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 18.01.2022 по справі №640/9834/21 протягом строку, встановленого законом.

Лише 18.09.2024 року суддя Панова Г.В. винесла ухвалу про встановлення судового контролю та зобов'язала суб'єкт владних повноважень у місячний строк після прийняття даної ухвали подати до суду звіт про виконання судового рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 18.01.2022 у справі № 640/9834/21.

21.10.2024 до канцелярії Київського окружного адміністративного суду надійшов від суб'єкта владних повноважень звіт про виконання судового рішення, який до теперішнього часу суддя Панова Г.В. не розглянула (у тому числі із урахуванням наданих позивачем пояснень до нього від 22.10.2024 року) та відповідну ухвалу за наслідками розгляду звіту суб'єкта владних повноважень не приймає більше року (на протязі більше 14 місяців).

Отримані судом клопотання позивача з приводу прискорення розгляду звіту суб'єкта владних повноважень від 15.04.2025, 06.05.2025, 09.06.2025 та 29.07.2025 року та прийняття відповідної ухвали були залишені поза увагою суду, у зв'язку із чим рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 18.01.2022 по справі №640/9834/21 фактично залишається тривалий час належним чином не виконане.

23.09.2025 стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Панової Г.В. до Вищої ради правосуддя від Сторча І.М. була надіслана дисциплінарна скарга щодо дисциплінарного проступку судді але вищевказані порушення з боку судді Панової Г.В. продовжують мати місце, у тому числі на час подання цієї скарги.

#### **6. Посилання на фактичні данні (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості:**

Київським окружним адміністративним судом 12 січня 2023 року була зареєстрована заява Сторча І.М. про встановлення судового контролю за виконанням рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 18.01.2022 по справі №640/9834/21, яка була розподілена в автоматичному режимі для розгляду судді Київського окружного адміністративного суду Пановій Г.В. і яка лише через 20 місяців (більше ніж півтора року), розглянула її та прийняла ухвалу від 18.09.2024 року про задоволення та про встановлення судового контролю за виконанням рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 18.01.2022 по справі №640/9834/21. Із зазначеного часу та на час подання цієї скарги звіт суб'єкта владних повноважень про виконання судового рішення у справі № 640/9834/21 від 10.10.2024 та надані позивачем пояснення до нього від 22.10.2024 року залишаються не розглянутими у суді та відсутня відповідна ухвала суду за наслідками розгляду звіту суб'єкта владних повноважень.

16.04.2025 року позивачем через канцелярію суду було надано клопотання про прискорення судом розгляду звіту суб'єкта владних повноважень про виконання судового рішення у справі № 640/9834/21 від 10.10.2024 та надані позивачем пояснення до нього від 22.10.2024 року.

07.05.2025 року до Київського окружного адміністративного суду надійшло повторне клопотання позивача про прискорення розгляду звіту суб'єкта владних повноважень та наданих позивачем пояснень до нього але як і попереднє було залишено поза увагою судді Панової Г.В.

В подальшому аналогічні клопотання позивача надходили до суду через реєстрацію у канцелярії 10.06.2025 та 30.07.2025 року але як і попередні були залишені поза увагою судді Панової Г.В.

В діях судді Київського окружного адміністративного суду Панової Г.В. наявні ознаки безпідставного невжиття суддею заходів щодо розгляду звіту суб'єкта владних повноважень про виконання судового рішення у справі № 640/9834/21 від 10.10.2024 та наданих позивачем пояснення до нього від 22.10.2024 року, зволікання протягом строку, встановленого законом та затягування їх розгляд на термін понад 14 місяців, у зв'язку із чим рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 18.01.2022 по справі №640/9834/21 фактично залишається тривалий час належним чином не виконане, що на пряму пов'язано з обмеженням конституційних прав позивача в доступі до правосуддя у справі незначної важкості та належного виконання прийнятого судового рішення.

В наслідок бездіяльності судді Київського окружного адміністративного суду Панової Г.В. порушено гарантовані статтею 6 Конвенції права позивача.

23.09.2025 стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Панової Г.В. до Вищої ради правосуддя від Сторча І.М. була надіслана дисциплінарна скарга щодо дисциплінарного проступку судді але вищевказані порушення з боку судді Панової Г.В. продовжують мати місце, у тому числі на час подання цієї скарги.

**З огляду на викладене прошу притягти суддю Київського окружного адміністративного суду Панову Г.В. до дисциплінарної відповідальності.**

**До дисциплінарної скарги додаю:**

Копію скарги щодо дисциплінарного проступку судді Панової Г.В. від 23.09.2025.

**Усі зазначені мною відомості та подані матеріали є правдивими. Я обізнаний із тим, що у разі поширення неправдивої інформації мене може бути притягнуто до встановленої законом відповідальності.**

«02» січня 2026 року Позивач \_\_\_\_\_ /І.М.Сторч/