

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050**

**Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (суддів)**  
**дисциплінарна скарга**

---

**1. Інформація про скаржника:**

1.1. Скаржник Сторч Ігор Михайлович

1.2. Адреса місця проживання (перебування) фізичної особи або місцезнаходження юридичної особи: 02138, м. Київ, вул. О Екстер (М.Цветаєвої), буд. 9, кв.127.

1.3. Номери засобів зв'язку : 096-453-63-53.

1.4. Статус скаржника: позивач у справі №320/27233/24.

**2. Інформація про суддю (суддів):**

Суддя Київського окружного адміністративного суду Василенко Г.Ю.

**3. Інформація у судовій справі:** за позовом Сторча Ігоря Михайловича до Державної фіскальної служби України/Комісії з реорганізації Державної фіскальної служби України про визнання протиправними дій.

**4. У чому полягає неналежна поведінка судді (суддів)? Зазначте одну або декілька підстав дисциплінарної відповідальності судді (суддів) відповідно до частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року №1402-VIII «Про судоустрій та статус суддів» (далі – Закон України №1402-VIII):**

умисне або в наслідок недбалості:

незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду;

безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

**5. Конкретні відомості про наявність у поведінці судді (суддів) ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді (суддів):**

Суддя Київського окружного адміністративного суду Василенко Г.Ю. рішенням Київського окружного адміністративного суду від 28 березня 2025 року, яке набрало законної сили – 29 квітня 2025 року, у справі №320/27233/24 позовні вимоги позивача задовільнила у повному обсязі, у тому числі, було зобов'язано Державну фіскальну службу України/ Комісію з реорганізації Державної фіскальної служби України підготувати та надати до Головного управління Пенсійного фонду України в м. Києві довідку про розмір

грошового забезпечення Сторча Ігоря Михайловича станом на 01.01.2023 у відповідності до вимог статей 43 і 63 Закону України "Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб", з урахуванням положень постанови Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 №704 "Про грошове забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб" із визначенням посадового окладу і окладу за військовим званням шляхом множення розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня календарного року, на відповідний тарифний коефіцієнт, із обов'язковим зазначенням відомостей про розміри щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення) та премії, для проведення з 01.02.2023 перерахунку розміру його пенсії.

Для належного та своєчасного виконання судових рішень в адміністративних справах суд повинен здійснювати контроль за їх виконанням, про що детально зазначено в розділі IV "Процесуальні питання, пов'язані з виконанням судових рішень в адміністративних справах" КАС України, у якому визначено повноваження адміністративного суду з питань контролю за виконанням судових рішень.

Судовий контроль за виконанням судового рішення, метою якого є забезпечення своєчасного захисту та охорони прав і свобод людини та громадянина, окрім розв'язання судом низки процесуальних питань, охоплює також і контроль, під час якого оцінюється законність дій суб'єкта владних повноважень, який зобов'язаний виконати рішення суду, тобто він спрямований на недопущення зловживань з боку такого суб'єкта владних повноважень чи його посадової особи під час вчинення дій (прийняття відповідних рішень) на виконання рішення суду. Брак визначених на законодавчому рівні належних і дієвих національних юридичних механізмів, які засновані на основних засадах судочинства й здатні забезпечити судовий захист, поновлення порушених прав і свобод кожної особи, може призвести до невиконання державою позитивного обов'язку виконати судові рішення (як невіддільного складника права кожного на судовий захист) з огляду на ускладнення або унеможливлення такого процесу, обов'язковості судових рішень, які набрали законної сили, чим спричинить порушення права особи на доступ до суду, знівелює дієвість судочинства, що є несумісним із принципом верховенства права, що його встановлено частиною першою статті 8 Конституції України.

Згідно з частинами першою та другою статті 381-1 Кодексу адміністративного судочинства України судовий контроль за виконанням судових рішень в адміністративних справах здійснює суд, який розглянув справу як суд першої інстанції.

Відповідно до частини першої статті 382 Кодексу адміністративного судочинства України суд, який розглянув адміністративну справу як суд першої інстанції і ухвалив судові рішення, за письмовою заявою особи, на користь якої ухвалено судові рішення і яка не є суб'єктом владних повноважень, або за власною ініціативою може зобов'язати суб'єкта владних повноважень, не на користь якого ухвалено судові рішення, подати у встановлений судом строк звіт про виконання судового рішення.

Згідно з частинами першою-другою статті 382-1 Кодексу адміністративного судочинства України суд розглядає заяву про зобов'язання суб'єкта владних повноважень подати звіт про виконання судового рішення (крім заяви, передбаченої частиною п'ятою статті 382 цього Кодексу) протягом десяти днів з дня її надходження в порядку письмового провадження, а за ініціативою суду чи клопотанням заявника - у судовому засіданні з повідомленням учасників справи.

За наслідками розгляду заяви суд постановляє ухвалу про її задоволення або відмову у задоволенні та зобов'язання суб'єкта владних повноважень подати у встановлений судом строк звіт про виконання судового рішення.

З 16.09.2025 (більше ніж 4 місяці) у провадженні судді Київського окружного адміністративного суду Василенко Г.Ю. знаходиться заява Сторча І.М. від 15.09.2025 про встановлення судового контролю за виконанням рішення Київського окружного адміністративного суду від 28.03.2025 по справі №320/27233/24 шляхом зобов'язання

Державної фіскальної служби України/ Комісії з реорганізації Державної фіскальної служби України подати звіт про виконання судового рішення у строк встановлений судом /згідно ст.382 КАС України/.

На дату подання цієї скарги вищевказана заява про встановлення судового контролю за виконанням рішення суду залишається не розглянутою суддею Київського окружного адміністративного суду Василенко Г.Ю. та ухвала по ній не винесена.

Отримані через канцелярію судом клопотання позивача від 21 жовтня 2025, 17 листопада та 22 грудня 2025 року з приводу прискорення розгляду заяви Сторча І.М. від 15.09.2025 про встановлення судового контролю за виконанням рішення Київського окружного адміністративного суду від 28.03.2025 по справі №320/27233/24 шляхом зобов'язання Державної фіскальної служби України/ Комісії з реорганізації Державної фіскальної служби України подати звіт про виконання судового рішення у строк встановлений судом /згідно ст.382 КАС України/, та прийняття відповідної ухвали були залишені поза увагою суду, у зв'язку із чим рішення Київського окружного адміністративного суду від 28.03.2025 по справі №320/27233/24 фактично залишається тривалий час належним чином не виконане.

Із зазначеного у скарзі часу, заява позивача, про встановлення судового контролю за виконанням судового рішення в адміністративній справі №320/27233/24 за позовом Сторча Ігоря Михайловича до Державної фіскальної служби України/Комісії з реорганізації Державної фіскальної служби України про визнання протиправними дій **залишається нерозглянутою у суді та законне рішення по ній не прийнято.**

#### **6. Посилання на фактичні данні (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості:**

Київським окружним адміністративним судом **16 вересня 2025 року** була зареєстрована заява Сторча І.М. про встановлення судового контролю за виконанням рішення Київського окружного адміністративного суду від 28.03.2025, яке набрало законної сили – 29 квітня 2025 року, у справі №320/27233/24, яка була розподілена в автоматичному режимі для розгляду судді Київського окружного адміністративного суду Василенко Г.Ю.

Із зазначеного часу та на час подання цієї скарги заява позивача, про встановлення судового контролю за виконанням судового рішення в адміністративній справі №320/27233/24 за позовом Сторча Ігоря Михайловича до Державної фіскальної служби України/Комісії з реорганізації Державної фіскальної служби України про визнання протиправними дій **залишається нерозглянутою у суді та законне судове рішення по ній не прийнято.**

22.10.2025 року позивачем через канцелярію суду було надано клопотання про прискорення судом розгляду заяви про встановлення судового контролю за виконанням рішення Київського окружного адміністративного суду від 28.03.2025, у справі №320/27233/24.

18.11.2025 до Київського окружного адміністративного суду надійшло **повторне** клопотання позивача про прискорення розгляду заяви про встановлення судового контролю але як і попереднє було залишено поза увагою судді Василенко Г.Ю.

В подальшому аналогічне клопотання позивача останній раз надходило до суду через реєстрацію у канцелярії 23.12.2025 року, але як і попередні було залишено поза увагою судді Василенко Г.Ю.

В діях (бездіяльності) судді Київського окружного адміністративного суду Василенко Г.Ю. наявні ознаки безпідставного невжиття суддею заходів щодо розгляду заява позивача, про встановлення судового контролю за виконанням судового рішення в адміністративній справі №320/27233/24, зволікання протягом строку, встановленого законом та затягування її розгляд на термін понад 4 місяці, що на пряму пов'язано з

*обмеженням конституційних прав позивача в доступі до правосуддя у справі незначної важкості та належного виконання прийнятого судового рішення.*

Конституційний Суд України, аналізуючи приписи Основного Закону України щодо обов'язковості виконання судових рішень, неодноразово наголошував на потребі визначити на законодавчому рівні належні й дієві національні юридичні механізми здійснення судочинства та виконання судових рішень, які засновані на основних засадах судочинства, що їх встановлено в Конституції України, та які уможливають забезпечення судового захисту, поновлення порушених прав і свобод особи.

Так, Конституційний Суд України вказував, що виконання судового рішення охоплює, зокрема, визначений у законі комплекс дій, спрямованих на захист і поновлення порушених прав, свобод, законних інтересів фізичних та юридичних осіб, суспільства, держави (абзац третій пункту 2 мотивувальної частини Рішення від 13.12.2012 №18-рп/2012); "обов'язкове виконання судового рішення є необхідною умовою реалізації конституційного права кожного на судовий захист, тому держава не може ухилятися від виконання свого позитивного обов'язку щодо забезпечення виконання судового рішення задля реального захисту та відновлення захищених судом прав і свобод, законних інтересів фізичних та юридичних осіб, суспільства, держави. Позитивний обов'язок держави щодо забезпечення виконання судового рішення передбачає створення належних національних організаційно-правових механізмів реалізації права на виконання судового рішення, здатних гарантувати здійснення цього права та обов'язковість судових рішень, які набрали законної сили, що неможливо без їх повного та своєчасного виконання" (абзац восьмий підпункту 2.1 пункту 2 мотивувальної частини Рішення від 15.05.2019 № 2-р (II)/2019).

Крім того, в Рішенні від 01.03.2023 №2-р (II)/2023 Конституційний Суд України вказав на те, що судовий контроль за виконанням судового рішення є щонайпершим елементом у юридичному механізмі забезпечення виконання судового рішення; держава для забезпечення виконання судового рішення має насамперед запровадити дієвий, а не ілюзорний юридичний механізм здійснення судового контролю за виконанням судового рішення, який дасть змогу особі, на користь якої ухвалено судове рішення, домогтися його виконання, щоб реально захистити та поновити права, свободи та інтереси.

В наслідок бездіяльності судді Київського окружного адміністративного суду Василенко Г.Ю порушено гарантовані статтею 6 Конвенції права позивача.

**З огляду на викладене, прошу притягти суддю Київського окружного адміністративного суду Василенко Г.Ю, до дисциплінарної відповідальності.**

**До дисциплінарної скарги додаю:**

Ксерокопії клопотань про прискорення розгляду заяви про встановлення судового контролю за виконанням рішення Київського окружного адміністративного суду від 28.03.2025, у справі №320/27233/24: від 21 жовтня 2025, 17 листопада та 22 грудня 2025 року зі штампом КОАС про отримання.

**Усі зазначені мною відомості та подані матеріали є правдивими. Я обізнаний із тим, що у разі поширення неправдивої інформації мене може бути притягнуто до встановленої законом відповідальності.**

« \_\_\_\_\_ » січня 2026 року Позивач \_\_\_\_\_ /І.М.Сторч/