

Вища Рада Правосуддя
04050, м.Київ, вул. Студентська,
12-а

Заявник
МАХОВСЬКИЙ АНДРІЙ
ПЕТРОВИЧ
ел. пошта minfociv@gmail.com
тел. 380962187424
адреса 13B Boulevard Diderot,
App. 12, 25000 Besancon, France
РНОКПП 3000616671

Звернення до ВРП

Вихідний № 04/02/2026

ДИСЦИПЛІНАРНА СКАРГА

до Вищої ради правосуддя
щодо судді Хмельницького міськрайонного суду
Колієва Сергія Анатолійовича

I. СУТЬ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ СКАРГИ

Ця дисциплінарна скарга подається у зв'язку з системними, умисними та взаємопов'язаними дисциплінарними проступками, вчиненими суддею Хмельницького міськрайонного суду Колієвим Сергієм Анатолійовичем під час розгляду цивільної справи № 688/1083/25.

Дії судді не є наслідком помилки, неухважності чи складності справи. Вони становлять послідовну модель процесуальної поведінки, спрямовану на:

- сприяння одній зі сторін — адвокату Стасишину А.Л.;
- позбавлення позивача ефективного права на захист;
- легалізацію процесуальних порушень;
- винесення наперед визначеного відмовного рішення;
- прикриття допущених порушень після їх виявлення.

II. УМИСНЕ СПРИЯННЯ СТОРОНИ ВІДПОВІДАЧА ТА НЕРІВНІСТЬ СТОРІН

Суддя Колієв С.А. системно створював процесуальні переваги для відповідача, зокрема:

- приймав і долучав до матеріалів справи документи, подані поза ЄСІТС, без підтвердження дати їх подання та без підтвердження направлення іншій стороні;

- долучав «відзиви» та інші матеріали у вигляді файлів без електронного підпису та без дотримання вимог процесуального закону;
- використовував ці матеріали при ухваленні рішень, попри мої прямі письмові заперечення щодо порядку та часу їх подання.

Таким чином суддя свідомо порушив принципи змагальності та рівності сторін, діючи не як неупереджений арбітр, а як процесуальний союзник відповідача.

ІІІ. ЛЕГАЛІЗАЦІЯ ДОКУМЕНТІВ, СТВОРЕНИХ ТА ПОДАНИХ ЗАДНІМ ЧИСЛОМ

Суддею було узаконено використання так званого «акта виконаних робіт», який:

- був отриманий мною через кілька місяців після дати, зазначеної в документі;
- не містить мого підпису;
- містить підпис адвоката Стасишина А.Л. у полі, призначеному для замовника;
- не має жодних доказів подання до суду в зазначені в ньому строки.

Попри очевидні ознаки фальсифікації та мої неодноразові заяви про це, суддя не лише не перевінив походження документа, а й використав його як допустимий доказ, чим фактично легалізував документ, створений заднім числом.

ІV. ФАЛЬСИФІКАЦІЯ ТА УМИСНЕ ВИКРИВЛЕННЯ ПРОТОКОЛІВ СУДОВИХ ЗАСІДАНЬ

Протоколи судових засідань у справі:

- не відображають у повному обсязі мої пояснення, заперечення та заяви;
- спотворюють реальний перебіг судового розгляду;
- зводять ключові процесуальні заперечення до формальних або нейтральних фраз.

Подані мною зауваження до протоколів суддя Колієв С.А. системно відхиляв, при цьому прямо зазначаючи, що «повна позиція сторін зафіксована у технічному записі».

Таким чином суддя фактично визнав неповноту та недостовірність протоколів, але свідомо відмовився їх виправляти, що є прямим умисним викривленням процесуальних документів.

V. МАНІПУЛЯЦІЯ ТЕХНІЧНИМИ ЗАПИСАМИ СУДОВИХ ЗАСІДАНЬ

Суддя Колієв С.А.:

- посилався на технічні записи судових засідань як на підставу для відмов у зауваженнях до протоколів;
- фактично не забезпечував доступ до цих записів протягом тривалого часу;
- поставив надання відеозаписів у залежність від сплати судового збору за надання копій.

Після того як суддею вже були ухвалені процесуальні рішення, мені було надано відеозаписи судових засідань, які підтвердили:

- неповноту протоколів;
- обґрунтованість моїх заперечень,

суддя не вжив жодних дій для усунення порушень, не переглянув ухвали та не виправив протоколи.

Це остаточно підтверджує умисний характер його дій, а не технічну помилку.

VI. УХИЛЕННЯ ВІД РОЗГЛЯДУ ЗАЯВ ПО СУТІ ТА ЗЛОВЖИВАННЯ СТ. 44 ЦПК УКРАЇНИ

Суддя Колієв С.А. системно:

- ігнорував заяви про порушення процесуальних прав;
- не надавав оцінки доводам про фальсифікацію доказів;
- не аналізував надані докази, обмежуючись формальними відмовами.

Ухвалою від 03.12.2025 року суддя, не дослідивши жодного доказу, визнав мою заяву «зловживанням процесуальними правами».

Таким чином ст. 44 ЦПК України була використана не для припинення зловживань, а як інструмент придушення права на оскарження допущених суддею порушень.

VII. ВИКОРИСТАННЯ ЗАВІДОМО НЕПРАВДИВИХ ТА ПРИНИЗЛИВИХ ТВЕРДЖЕНЬ У СУДОВОМУ РІШЕННІ

У судовому рішенні суддя зазначив, що я нібито «надсилав повідомлення в образливій формі».

Це твердження є завідомо неправдивим, оскільки:

- у матеріалах справи відсутні будь-які докази таких дій з мого боку;
- водночас у справі наявний лист адвоката Стасишина А.Л. від 28.01.2025 року, в якому саме адвокат допускає принизливі та образливі висловлювання, зокрема поради звернутися до психіатра.

Суддя проігнорував цей доказ, перекрутив фактичні обставини справи та переклав відповідальність з відповідача на позивача, що є проявом процесуальної упередженості.

VIII. МАНІПУЛЯЦІЯ ДАТАМИ ТА ЗМІСТОМ СУДОВОГО РІШЕННЯ

Суддя Колієв С.А.:

- порушив строки виготовлення повного тексту рішення;
- зазначив у рішенні недостовірну дату його складення;
- після фіксації цього порушення «виправив» його шляхом ухвали про описку, фактично легалізувавши власне порушення заднім числом.

Такі дії мають процесуальне значення, оскільки безпосередньо впливають на строки апеляційного оскарження та правову визначеність.

IX. ЮРИДИЧНА ОЦІНКА

Описані дії судді Колієва Сергія Анатолійовича свідчать про:

- грубі дисциплінарні проступки;
- умисне порушення норм процесуального права;
- порушення присяги судді;

- порушення права на справедливий суд (ст. 6 Конвенції);
- дискредитацію судової влади України.

Це не сукупність випадкових порушень, а системна поведінка, несумісна зі статусом судді.

Х. ПРОШУ ВИЩУ РАДУ ПРАВОСУДДЯ:

1. Відкрити дисциплінарне провадження щодо судді Колієва Сергія Анатолійовича.
2. Надати оцінку його діям як умисним грубим дисциплінарним проступкам, а не суддівській помилці.
3. Перевірити факти фальсифікації протоколів, маніпуляції технічними записами та легалізації документів, створених заднім числом.
4. Перевірити факти процесуальної упередженості та сприяння стороні відповідача.
5. Притягнути суддю Колієва С.А. до дисциплінарної відповідальності із застосуванням суворого дисциплінарного стягнення.

Додатки:

1. 11.03.2025 Позовна заява на Стасишина.pdf.
2. 17.03.2025 Ухвала про перенаправлення справи на хмельницький.pdf.
3. 11.04.2025 отримали 106 аркушів справи .pdf.
4. 11.04.2025 Протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями.pdf.
5. 15.04.2025 УХВАЛА про прийняття позовної заяви до розгляду.pdf.
6. 17.04.2025 Судова повістка про виклик, Маховський.pdf.
7. 17.04.2025 Судова повістка про виклик, Стасишин.pdf.
8. 20.04.2025 КЛОПОТАННЯ про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції.pdf.
9. 20.04.2025 Ухвала на відеоконференцію.pdf.
10. 21.04.2025 Суть судової справи неправильно вказали, так як це перший позов і не являється переглядом.pdf.
11. 07.05.2025 Фальсифікація акта виконаних робіт, надання документів заднім числом.pdf.
12. 19.05.2025 Заява, про порушення процесуального порядку подання відзиву відповідачем.pdf.
13. 15.07.2025 Внесення дат слухання.pdf.
14. 15.07.2025 Протокол судового засідання.pdf.
15. 19.07.2025 ЗАЯВА до Голови суду для проведення перевірки дій судді Колієва С.А.pdf.
16. 19.07.2025 ЗАЯВА щодо порушення процесуальних прав, ігнорування заперечень.pdf.
17. 19.07.2025 Пояснювальний лист щодо структури позовних вимог та правомірності їх подання.pdf.
18. 25.07.2025 Ухвала про відхилення зауважень Маховського А.П.pdf.
19. 20.08.2025 Внесення дат слухання.pdf.
20. 20.08.2025 Протокол судового засідання.pdf.
21. 20.08.2025 Ухвала закриття підготовчого провадження.pdf.
22. 14.10.2025 Протокол судового засідання.pdf.
23. 14.10.2025 Текст судового засідання -Відеоконференція 5277392.pdf.
24. 14.10.2025 Рішення 1, у задоволенні позову відмовити.pdf.

25. 14.10.2025 Рішення 2, у задоволенні позову відмовити.pdf.
26. 01.11.2025 Заява про виправлення допущеної у судовому рішенні арифметичної помилки.pdf.
27. 01.11.2025 ЗАЯВА про обмеження публічного доступу до персональних даних.pdf.
28. 01.11.2025 Про надання технічних записів судових засідань.pdf.
29. 05.11.2025 Ухвала про виправлення судом невірної інформації в рішенні.pdf.
30. 08.11.2025 Заява про надання копій документів, поданих відповідачем.pdf.
31. 08.11.2025 ЗАЯВА про надання технічних записів судових засідань після сплати судового збору.pdf.
32. 13.11.2025 Відповідь, доступу до технічних записів, а також усіх матеріалів у справі 686-1083-25.pdf.
33. 13.11.2025 ЗАЯВА про виправлення неточності у судовому рішенні від 28.10.2025 та долучення доказів.pdf.
34. 16.11.2025 ЗАЯВА про виправлення описки у рішенні суду від 13.11.2025.pdf.
35. 20.11.2025 КЛОПОТАННЯ про розгляд заяви від 01.11.2025 року про анонімізацію.pdf.
36. 21.11.2025 КЛОПОТАННЯ про усунення порушень, пов'язаних з неповнотою протоколів судових засідань.pdf.
37. 22.11.2025 ЗАЯВА про виправлення описки у судовому рішенні від 28.10.2025, та долучення доказів.pdf.
38. Листа адвоката Стасишина А. Л., доказ висловлення адвокатом образливих та принизливих фраз.png.
39. 23.11.2025 КЛОПОТАННЯ про витребування документів, що стали підставою створення додаткових проваджень.pdf.
40. 03.12.2025 Ухвала, відхилити зауваження щодо протоколу судового засідання.pdf.
41. 03.12.2025 Ухвала, заява є безпідставною та задоволенню не підлягає.pdf.
42. 03.12.2025 УХВАЛА судді Колієв С. А ухилився від розгляду по суті.pdf.
43. 04.02.2026 - ЗАЯВА про вчинення кримінальних правопорушень та повідомлення про злочин.pdf.
44. 04.02.2026 - Скарга щодо дисциплінарного проступку судді.pdf.

04.02.2026, **МАХОВСЬКИЙ АНДРІЙ ПЕТРОВИЧ**