

Вища Рада Правосуддя
04050, м.Київ, вул. Студентська,
12-а

Заявник
Маховський Андрій Петрович

Представник заявника

Інша особа
Чевилюк З.А.
ел. пошта inbox@kmm.km.court.gov.ua тел. 380382657557
адреса Хмельницький
міськрайонний суд

Звернення до ВРП

Подання через «Електронний суд»

До

Вищої ради правосуддя України

Адреса: вул. Студентська, 12-А, Київ, 04050

E-mail: inbox@vtp.gov.ua / assistant@hcj.gov.ua

Від:

Маховський Андрій Петрович

СКАРГА НА ДІЇ СУДДІ

Суддя: Чевилюк З.А.

Суд: Хмельницький міськрайонний суд

Справа: № 686/30004/24, Провадження № 2/686/976/25

Я, Маховський Андрій Петрович, подаю цю скаргу на дії судді Чевилюк З.А. під час розгляду моєї цивільної справи № 686/30004/24, оскільки вважаю, що вона допустила низку грубих процесуальних порушень, що порушують мої права як сторони та гарантії справедливого судового розгляду.

1. Ігнорування доказів, поданих через онлайн-систему суду

1.1. Подання доказів через «Електронний суд (eCourt)»

Я подав усі свої письмові клопотання, докази та звернення через онлайн-систему «Електронний суд України». Згідно зі ст. 81 Цивільного процесуального кодексу України, суд зобов'язаний дослідити всі подані докази. Проте суддя Чевилюк З.А. не розглянула мої документи та не надала мотивованого пояснення щодо їх відхилення.

1.2. Порушення принципу змагальності сторін

За ст. 12 ЦПК України суд має забезпечити рівні процесуальні права всіх сторін, включаючи можливість повноцінного представлення доказів. Ігнорування моїх доказів створює упередженість на користь позивача – ОСББ «Спрінг Таун».

2. Ігнорування права на справедливий судовий розгляд

2.1. Неврахування фактів можливого підроблення документів

Я подав докази, що свідчать про можливу підробку листів від 28.04.2022 та 25.06.2024, які позивач використовував для інформування про наявність заборгованості. Ці листи, за моїми даними, не надходили на мою офіційну електронну адресу, а були відправлені на недійсну адресу (м. Хмельницький, вул. Нижня Берегова, 2/2-Е, кв 42), де проживають орендарі, яким керівництво ОСББ не передало ключі від поштової скриньки. Суддя відмовилася призначити експертизу цих документів, що суперечить вимогам ст. 263 ЦПК України.

2.2. Неврахування доказів неналежного інформування

Незважаючи на те, що я офіційно повідомив свою електронну адресу та адресу реєстрації (лист від 06.12.2020), позивач надсилав листи за адресою, за якою я не проживаю. Лише після початку судового процесу голова ОСББ Щербанюк заявив, що ключі від поштової скриньки були втрачені керівництвом ОСББ, що позбавило мене можливості отримувати важливу кореспонденцію. Суддя не врахувала цей факт, що порушує моє право на справедливий судовий розгляд, гарантоване ст. 6 Європейської конвенції з прав людини.

3. Відмова у забезпеченні рівності сторін

Мені було дозволено подавати докази, проте суддя розглянула лише документи, надані іншою стороною, і проігнорувала мої звернення, що порушує ст. 13 ЦПК України.

4. Порушення норм електронного документообігу

Електронні документи, подані через онлайн-систему суду, мають таку ж юридичну силу, як і паперові. Відмова судді розглядати мої електронні документи без належного обґрунтування є порушенням моїх прав.

5. Відсутність мотивованого рішення

5.1. Невиправдане ігнорування доказів

Суддя не надала мотивованого пояснення щодо того, чому мої докази, подані через «Електронний суд України», не були враховані, що суперечить вимозі ст. 263 ЦПК України щодо законності та обґрунтованості судових рішень.

5.2. Відсутність реакції на клопотання про експертизу

Я подавав клопотання про призначення судової експертизи листів від 28.04.2022 та 25.06.2024 через обґрунтовані підозри їх підробки. Суддя відмовилася задовольнити це клопотання без мотивованих пояснень, що порушує моє право на змагальність сторін, гарантоване ст. 81 ЦПК України.

6. Відмова у виправленні процесуальних порушень щодо повідомлення сторін

6.1. Використання недійсної адреси для кореспонденції

Я офіційно повідомив ОСББ «Спрінг Таун» про свою електронну адресу та адресу реєстрації (лист від 06.12.2020), однак у матеріалах справи використовувалася недійсна адреса (м. Хмельницький, вул. Нижня Берегова, 2/2-Е, кв 42), що позбавило мене можливості отримувати кореспонденцію.

6.2. Невжиття заходів для усунення помилки

Суддя не виправила помилку, навіть після моїх звернень, що порушує моє право на належне повідомлення, яке гарантується ст. 128 ЦПК України.

7. Відмова у витребуванні та дослідженні доказів щодо підробки документів

7.1. Ігнорування доказів маніпуляцій з документами

Я подав докази, які свідчать про можливу підробку документів, зокрема:

- Листи від 28.04.2022 та 25.06.2024, які не фігурували в інших офіційних листуваннях ОСББ за період 2020–2025 років, що свідчить про їх створення спеціально для судового процесу.
- Інформацію від адвоката Стасишина А.Л., який повідомив, що ці листи стали основними доказами під час судового засідання 13.01.2025.

Суддя не витребувала додаткової інформації щодо походження цих документів і не призначила їх експертизу, що порушує ст. 81 ЦПК України.

Прохання до Вищої ради правосуддя України

Враховуючи викладені порушення, прошу:

1. **Здійснити дисциплінарне провадження** щодо судді Чевилук З.А. за допущені грубі процесуальні порушення, зокрема:
 - Ігнорування доказів, поданих через онлайн-систему «Електронний суд України».
 - Відмову у призначенні експертизи документів (листів від 28.04.2022 та 25.06.2024), що свідчать про їх підробку.
 - Неврахування факту надсилання листів за недійсною адресою для кореспонденції (м. Хмельницький, вул. Нижня Берегова, 2/2-Е, кв. 42), що призвело до того, що я не отримав належного повідомлення.
1. **Внести до Єдиного реєстру судових рішень дисциплінарне стягнення** щодо судді за невиконання вимог Цивільного процесуального кодексу України (ст. 81, 12, 263, 13) та гарантій справедливого судового розгляду, закріплених ст. 6 Європейської конвенції з прав людини.
2. **Забезпечити перегляд судового рішення** у справі № 686/30004/24 із врахуванням усіх моїх поданих доказів, що були проігноровані.
3. **Надати офіційну позицію** щодо підстав відмови судді у розгляді моїх електронних документів та пояснення щодо порушення норм електронного документообігу.

Додатки:

1. Скріншоти звернень, доказів, поданих через онлайн-систему «Електронний суд України», включаючи скріншоти документів, зроблені 02.03.2025, що демонструють перелік поданих мною документів (зокрема: «**Забезпечення рівності у судовому процесі для громадян України, які перебувають за кордоном**» та «**Клопотання про перегляд рішення від 13.01.2025**»). Скріншоти документів, зроблені 08.03.2025, які відображають факт відсутності зазначених документів у переліку, поданому через систему «Електронний суд України». Копії документів, що раніше були подані через онлайн-суд, але зникли з матеріалів справи (за можливості; у разі потреби прошу суд поновити

- їх у матеріалах справи та врахувати при розгляді).
2. Копії цих двох звернень, які зникли з онлайн-системи суду, відправлених також на електронну адресу суду.
 3. Копія судового рішення за справою № 686/30004/24.
 4. Документ, що підтверджує факт неналежного повідомлення про судові засідання (лист від 06.12.2020 відправлений на єдиний офіційний спосіб зв'язку з керівництвом ОСББ «Спрінг Таун» osbb.spring_town@ukr.net).
 5. Копія скарги до правоохоронних органів щодо дій ФОРЩербанюк Євгена Михайловича та адвоката Керницької, що підтверджують підозру у підробці документів та зловживанні службовим становищем.
 6. Копії зустрічних звернень щодо голови ОСББ Щербанюка Євгена Михайловича та адвоката Керницької Оксани Вікторівни, які містять вимоги щодо перевірки законності їхніх дій та документів.
 7. Копія позовної заяви проти адвоката Стасишина Анатолія Леонтійовича щодо неналежного виконання професійних обов'язків, а також копія договору з адвокатом Стасишином на суму 7000 грн про надання правової допомоги (підписана мною) та квитанції про сплату. Копії листування з адвокатом.
 8. Листування з адвокатом Керницька (Gmail - Запит щодо надання додатків до позовної заяви від 06.11.2024 та від 13.01.2025, Gmail - Про участь у підробці документів від 28.04.2022 та 25.06.2024).
 9. Все листування з керівництвом ОСББ за період 2020–2025 років, у яких ніколи не згадувались листи від **28.04.2022 та 25.06.2024**, є важливим доказом того, що **ці документи були створені безпосередньо перед судовим процесом виключно для суду**, що свідчить про їх фальсифікацію.
 10. Апеляційна скарга.
 11. Інші матеріали справи.

Юридичне обґрунтування

- **Ст. 81 ЦПКУ** – обов'язок суду дослідити всі докази, подані сторонами.
- **Ст. 12 ЦПКУ** – забезпечення рівних прав сторін у процесі.
- **Ст. 263 ЦПКУ** – вимога законності та обґрунтованості судових рішень.
- **Ст. 13 ЦПКУ** – гарантія рівних процесуальних умов.
- **Європейська конвенція з прав людини, ст. 6** – право на справедливий судовий розгляд.
- **Закон України «Про судоустрій і статус суддів»** – підтвердження юридичної сили електронних документів, поданих через онлайн-систему.
- **Стаття 14 Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку»** – право співвласників на ознайомлення з документами ОСББ, що є критичним для забезпечення їхніх прав.

Висновок

Вважаю, що дії судді Чевилук З.А. є грубим порушенням як процесуальних норм, встановлених Цивільним процесуальним кодексом України (ст. 81, 12, 263, 13), так і гарантій справедливого судового розгляду, закріплених ст. 6 Європейської конвенції з прав людини. Особливо хвилює той факт, що суддя не врахувала мої докази про

можливе підроблення листів (від 28.04.2022 та 25.06.2024) та використання недійсної адреси для кореспонденції (м. Хмельницький, вул. Нижня Берегова, 2/2-Е, кв. 42), що позбавило мене належного повідомлення.

Прошу Вищу раду правосуддя України уважно розглянути мою скаргу та вжити відповідних заходів щодо дисциплінарного провадження судді, внесення дисциплінарного стягнення до Єдиного реєстру судових рішень та перегляду судового рішення у справі № 686/30004/24 із врахуванням усіх поданих доказів.

З повагою,

Маховський Андрій Петрович

Додатки:

1. 06.12.2020 Gmail - 1 подъезд, кв 42, контактные данные для связи.pdf.
2. Gmail - Вимога надати доступ до поштової скриньки кв 42.pdf.
3. Gmail - Вимога показати протокол № 1 з листками письмового опитування власників ОСББ Спрінг Таун.pdf.
4. Gmail - Выход из ОСББ, требование вернуть 2000 грн, компенсировать.pdf.
5. Gmail - Доступ до квартири.pdf.
6. Gmail - Запит на надання копій протоколів та листів письмового опитування.pdf.
7. Gmail - Запит щодо договорів, рахунків, банківських виписок, квитанцій, тощо.pdf.
8. Gmail - Запит щодо ключів від поштової скриньки та листів.pdf.
9. Gmail - Запит щодо надання додатків до позовної заяви від 06.11.2024 та від 13.01.2025.pdf.
10. Gmail - Запит щодо надання листів від 28.04.2022 та від 25.06.2024.pdf.
11. Gmail - Звернення щодо узагальненого запиту по усім запитанням.pdf.
12. Gmail - Ключі від поштової скриньки квартири 42.pdf.
13. Gmail - Надання Статуту ОСББ 'Спрінг Таун' у новій та попередній редакціях, а також пояснення внесених змін.pdf.
14. Gmail - Повторне звернення щодо аутентичності електронної адреси minfociv@gmail.com та вимога належного реагування на звернення співвласника.pdf.
15. Gmail - Претензия к членам ревизии и инициативной группе ОСББ Спринг Таун - 25.06.2021.pdf.
16. Gmail - Претензія до голови, членів правління, членів ревізійної комісії ОСББ Спрінг Таун 2020-2021.pdf.
17. Gmail - Претензія щодо неналежного інформування співвласників та обмеження доступу до документації ОСББ.pdf.
18. Gmail - Про участь у підробці документів від 28.04.2022 та 25.06.2024.pdf.

19. Gmail - Проведення розслідування кримінальних правопорушень у діяльності голови ОСББ Спрінг Таун та пов'язаних із ним осіб.pdf.
20. Gmail - Протокол № 3 з підписами власників для перевірки їх наявності і підробок_.pdf.
21. Gmail - Роз'яснити мені хто встановив кодовий замок в 1 підїзді будинку Спрінг Таун без мого відомачому я як власник квартири не був про це повідомлений.pdf.
22. Gmail - Уточнення інформації та прохання надати звіт та повні реквізити ОСББ.pdf.
23. Gmail - Щодо надання документів, що підтверджують передачу майна ОСББ _Спрінг Таун_.pdf.
24. Gmail - Щодо неналежного порядку передачі майна ОСББ _Спрінг Таун_ та порушення етичних і законодавчих норм_.pdf.
25. Gmail -2- Запит на надання копій протоколів та листів письмового опитування.pdf.
26. АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА.pdf.
27. Безграмотність і невігластво, потрібно звернутися до психіатра.pdf.
28. Документ, що підтверджує факт неналежного повідомлення про судові засідання.pdf.
29. Забезпечення рівності у судовому процесі для громадян України, які перебувають за кордоном.pdf.
30. ЗУСТРІЧНИЙ ПОЗОВ КЕРНИЦЬКА.pdf.
31. ЗУСТРІЧНИЙ ПОЗОВ ЩЕРБАНЮК.pdf.
32. КЕРНИЦЬКА - Заява до національної поліції України.pdf.
33. Клопотання про перегляд рішення від 13.01.2025.pdf.
34. Копії звернень клопотань та доказів поданих через онлайн-систему Електронний суд України.docx.
35. Копії листування з адвокатом Стасишин.pdf.
36. Підтвердження оплати адвокатських послуг.pdf.
37. ПОЗОВНА ЗАЯВА СТАСИШІН.pdf.
38. СКАРГА НА ДІЇ СУДДІ.pdf.
39. Судове рішення 6863000424 від 20 лютого 2025 року.pdf.
40. Угода правової допомоги від 25.12.2024 Стасишин.pdf.
41. Щербанюк - Заява до національної поліції України.pdf.
42. Укрпошта - Національна поліція України.jpg.
43. Скріншот поданих мною заяв через систему Електронний суд України.png.
44. Позовна заява від 06.11.2024 Керницька.pdf.
45. Позовна заява від 06.11.2024 Коментарі, Маховський.pdf.
46. Відзив на позовну заяву від 08.01.2025 Стасишин.pdf.
47. Відповідь на відзив від 13.01.2025 Керницька.pdf.
48. ЗВЕРНЕННЯ до Офісу Генерального прокурора України.pdf.

12.03.2025, **Маховський Андрій Петрович**