



Справа № 372/4828/24
З-1487/24

ПОСТАНОВА іменем України

12 вересня 2024 року м.Обухів

Суддя Обухівського районного суду Київської області Зінченко О.М., розглянувши адміністративний матеріал, що надійшов від Обухівського РУП ГУ НП в Київській області про притягнення до адміністративної відповідальності:

Ярового Ярослава Васильовича, 01.10.1991 року народження, що проживає за адресою: Київська область, Білоцерківський район, с.Бушеве, вул.Партизанська, буд.22, не працює, РНОКПП суду не відомо, посвідчення водія ВАН 375817 від 26.02.2013 р.,

по ч.1 ст.130 Кодексу України про адміністративні правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Згідно протоколу про адміністративне правопорушення від 31.08.2024 р. серії ААД № 680170, 31.08.2024 року о 07 год. 00 хв. на автодорозі Київ-Знам'янка 56 км., водій Яровий Я.В. керував автомобілем DAEWOO LANOS д.н.з.АІ5932РК в стані алкогольного сп'яніння. Стан сп'яніння засвідчено на місці зупинки транспортного засобу зі згоди водія за допомогою газоаналізатора «Драгер» Alcotest 6810 у встановленому законом порядку з відеофіксацією на нагрудну бодікамеру, результат тесту 0,77‰.

Яровий Я.В. порушив пункт 2.9.а [Правил дорожнього руху](#), скоївши тим самим правопорушення, передбачене ч. 1 [ст. 130 КУпАП](#).

При складанні протоколу Яровий Я.В. свою вину визнав, протокол підписав.

Судом вжито передбачених кодексом України про адміністративні правопорушення заходів, для виклику Ярового Я.В. в судове засідання, проте, у встановлений судом час, останній не з'явивсь.

Враховуючи дані обставини, суддя вважає, що відсутність особи, яка притягається до адміністративної відповідальності під час розгляду справи про адміністративне правопорушення за жодних обставин не може виступати як засіб уникнення адміністративної відповідальності особи, яка вчинила правопорушення.

Суддя вважає за доцільне розглянути дану справу без участі особи, яка притягається до адміністративної відповідальності.

З роздруківки результату алкотесту ДРАГЕР 6810 тест № 1196 від 31.08.2024 р. вбачається, що результат тесту Ярового Ярослава Васильовича, 01.10.1991 р.н. становить 0,77 ‰ проміле алкоголя. (а.с.1)

Згідно Акту огляду на стан алкогольного сп'яніння з використанням спеціальних технічних засобів, а саме алкотестера «Драгер» Яровий Я.В. пройшов огляд на стан сп'яніння, результат позитивний 077‰. (а.с.3)

З Направлення на огляд водія транспортного засобу з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції вбачається, що в результаті огляду, проведеного поліцейським, виявлені ознаки сп'яніння: запах алкоголю з порожнини рота Ярового Я.В., від проходження огляду в медичному закладі відмовився (а.с.4)

За правилами ст. ст. [7](#), [245 КУпАП](#) завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом та дотриманням принципу забезпечення законності.

Згідно з вимогами [ст. 251 КУпАП](#) доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-кінозйомки, відеозапису чи засобів фото - і кінозйомки, відеозапису, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Відповідно до положень [ст. 252 КУпАП](#)- орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Оцінка доказів, в тому числі, і протоколу про адміністративне правопорушення, ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин в їх сукупності, на основі закону.

Відповідно до [ст. 19 Конституції України](#) органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України. Згідно п.2.9.А Правил дорожнього руху України водієві забороняється керувати транспортним засобом у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Частиною 1 [ст.130 КУпАП](#) передбачено відповідальність за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп'яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Об'єктивна сторона правопорушення, передбаченого ч.1 [ст.130 КУпАП](#) полягає у керуванні транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, передачу керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані сп'яніння, так само відмова осіб, які керують транспортними засобами, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан сп'яніння.

Перевіривши та дослідивши матеріали справи, вважаю, що факт вчинення вказаного правопорушення підтверджується відповідними доказами, а саме: протоколом про адміністративне правопорушення ААД № 680170 від 31.08.2024 р., роздруківкою результату алкотесту ДРАГЕР 6810 тест № 1196 від 31.08.2024 р., актом огляду на стан алкогольного сп'яніння з використанням спеціальних засобів, направленням на огляд водія транспортного засобу з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції від 31.08.2024 р., письмовими поясненнями Ярового Я.В., згідно яких останній ввечері випив 1 л. пива, відеозаписом та іншими матеріалами справи.

Обставин, що пом'якшують чи обтяжують відповідальність немає.

На підставі сукупності досліджених доказів, враховуючи характер вчиненого правопорушення, особу порушника, ступінь його вини, майновий стан, виходячи з доведеної вини порушника, вважаю за необхідне призначити стягнення в межах санкції ч.1 ст. 130 КУпАП у виді штрафу в розмірі однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права керування транспортними засобами на строк один рік, оскільки на думку суду застосування до нього саме такого виду адміністративного стягнення є достатнім заходом впливу для виправлення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності та запобігання вчиненню нових правопорушень в подальшому.

Згідно ст. 40-1 КУпАП, судовий збір у провадженні по справі про адміністративне правопорушення у разі винесення судом (суддею) постанови про накладення адміністративного стягнення сплачується особою, на яку накладено таке стягнення. Таким чином, з урахуванням ЗУ «Про судовий збір» з особи яка визнана винною у вчиненні адміністративного правопорушення підлягає стягнення судовий збір в розмірі 0,2 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 23, 27, 33, 130 ч.1, 283, 284 КУпАП,

ПОСТАНОВИ В:

Ярового Ярослава Васильовича визнати винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого [ст. 130 ч. 1 КУпАП](#) та накласти на нього адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян 17 000 (сімнадцять тисяч) грн. з позбавленням права керування транспортними засобами на строк 1 (один) рік. (Отримувач коштів: **ГУК у Київ.обл./м.Київ/21081300** Код отримувача (код за ЄДРПОУ): **37955989** Банк отримувача: **Казначейство України(ЕАП)** Номер рахунку IBAN): **UA488999980313030149000010001** Код класифікації доходів бюджету: **21081300**)

Стягнути згідно ст.4 ч.2 Закону України «Про судовий збір» на користь держави, (Отримувач коштів: **ГУК у м. Києві/м. Київ/22030106** Код отримувача (код за ЄДРПОУ): **37993783** Банк отримувача: **Казначейство України (ЕАП)** Рахунок

отримувача: **UA908999980313111256000026001** Код класифікації доходів бюджету: **22030106**), з **Ярового Ярослава Васильовича** судовий збір у розмірі **605 грн. 60 коп.**

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги. Апеляційна скарга подається до Київського апеляційного суду через Обухівський районний суд протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Відповідно до ч. 1 ст. 307 КУпАП, штраф має бути сплачений порушником не пізніше як через 15 днів з дня вручення йому постанови про накладення штрафу, а в разі оскарження такої постанови – не пізніше як через 15 днів з дня повідомлення про залишення скарги без задоволення.

Згідно ст. 308 КУпАП у разі несплати правопорушником штрафу у вказаний строк, постанова про накладення штрафу надсилається для примусового виконання до відділу державної виконавчої служби та з правопорушника стягується подвійний розмір штрафу, визначеного відповідній статті КУпАП.

Строк пред'явлення до виконання постанови 3 (три) місяці згідно Закону України «Про виконавче провадження».

Суддя

О.М.Зінченко

