

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050**

**Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (суддів)**  
**дисциплінарна скарга**

---

**1. Інформація про скаржника:**

1.1.Скаржник Сторч Ігор Михайлович

1.2. Адреса місця проживання (перебування) фізичної особи або місцезнаходження юридичної особи: 02138, м. Київ, вул. О Екстер (М.Цветаєвої), буд. 9, кв.127.

1.3.Номери засобів зв'язку : 096-453-63-53.

1.4.Статус скаржника: позивач у справі №320/26556/24.

**2. Інформація про суддю (суддів):**

Суддя Київського окружного адміністративного суду Марич Є.В.

**3. Інформація у судовій справі:** за позовом Сторча Ігоря Михайловича до Головного управління Пенсійного фонду України в місті Києві про визнання протиправними дій.

**4. У чому полягає неналежна поведінка судді (суддів)? Зазначте одну або декілька підстав дисциплінарної відповідальності судді (суддів) відповідно до частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року №1402-VIII «Про судоустрій та статус суддів» (далі – Закон України №1402-VIII):**

умисне або в наслідок недбалості:

незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду;

безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

**5. Конкретні відомості про наявність у поведінці судді (суддів) ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді (суддів):**

Суддя Київського окружного адміністративного суду Марич Є.В. 10.09.2024 року виніс ухвалу розглядати справу №320/26556/24 за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами. По теперішній час адміністративна справа суддею не розглянута та законне судові рішення по ній не прийнято на протязі понад 9 місяців. Отримані судом 19.02.2025 та 07.05.2025 року клопотання з приводу прискорення розгляду справи та прийняття

по ній судового рішення були залишені поза увагою суду, у зв'язку із чим позивач фактично з березня 2024 року не має доступу до правосуддя за своїм позовом по адміністративній справі №320/26556/24, яка є адміністративною справою незначної складності.

**6. Посилання на фактичні данні (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості:**

До Київського окружного адміністративного суду звернувся Сторч І.М. з позовом до Головного управління Пенсійного фонду України в місті Києві, в якому просив: про визнання протиправними дій відповідача щодо виплати позивачу пенсії з урахуванням індексації згідно ПКМУ від 16.02.2022р №118 з 01.03.2022р., ПКМУ від 24.02.2023р. №168 з 01.03.2023р., із застосуванням обмеження максимальним розміром, та зобов'язання відповідача виплачувати пенсію позивачу з урахуванням індексації згідно наведених постанов з березня 2022, 2023 років без застосування відповідного обмеження.

**06.03.2024 року** Київським окружним адміністративним судом було отримано позов Сторча Ігоря Михайловича до Головного управління Пенсійного фонду України в місті Києві про визнання протиправними дій, **а лише 08.06.2024 року було його зареєстровано** та протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями **10.06.2024 справа була розподілена судді Маричу Є.В.**

Лише **10.09.2024 року**, суддя Київського окружного адміністративного суду **Марич Є.В.**, ознайомившись з матеріалами справи №320/26556/24 встановив, що позовна заява відповідає вимогам та подана з дотриманням правил підсудності особою, яка має адміністративну процесуальну дієздатність, підстав щодо залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви або відмови у відкритті провадження в адміністративній справі, встановлених Кодексом адміністративного судочинства України немає, а тому виніс ухвалу про відкриття спрощеного провадження в адміністративній справі без проведення судового засідання.

Із зазначеного часу та на час подання цієї скарги адміністративна справа №320/26556/24 залишається нерозглянутою у суді та законне рішення по ній не прийнято.

19.02.2025 року позивачем через канцелярію суду було надано клопотання про прискорення розгляду та прийняття законного судового рішення по справі №320/26556/24.

07.05.2025 року по адміністративній справі №320/26556/24. до Київського окружного адміністративного суду надійшло повторне клопотання позивача про прискорення розгляду матеріалів справи за правилами спрощеного позовного провадження та прийняття судового рішення але як і попереднє було залишено поза увагою.

В діях судді Київського окружного адміністративного суду Марича Є.В. наявні ознаки безпідставного невжиття суддею заходів щодо розгляду справи №320/26556/24, зволікання протягом строку, встановленого законом та затягування її розгляду на термін понад 9 місяців, що на пряму пов'язано з обмеженням конституційних прав позивача в доступі до правосуддя у справі незначної важкості. В наслідок бездіяльності судді Київського окружного адміністративного суду Марича Є.В. порушено гарантовані статтею 6 Конвенції права позивача.

**З огляду на викладене прошу притягти суддю Київського окружного адміністративного суду Марича Є.В. до дисциплінарної відповідальності.**

**До дисциплінарної скарги додаю:**

Ксерокопії клопотання про прискорення розгляду справи №320/26556/24 від 18.02.2025 року та від 06.05.2025 зі штампом КОАС про отримання.

**Усі зазначені мною відомості та подані матеріали є правдивими. Я обізнаний із тим, що у разі поширення неправдивої інформації мене може бути притягнуто до встановленої законом відповідальності.**

«\_\_\_\_\_» червня 2025 року Позивач \_\_\_\_\_/І.М.Сторч/