

ЗАЯВА про вчинення кримінальних правопорушень та повідомлення про злочин

1 повідомлення

Andrii Makhovskyi <minfociv@gmail.com>
Кому: office@gp.gov.ua, crime@dbr.gov.ua

4 лютого 2026 р. о 10:50

ЗАЯВА

про вчинення кримінальних правопорушень та повідомлення про злочин відповідно до ст. 214 КПК України (з вимогою внесення відомостей до ЄДР)

Адресат:

Офіс Генерального прокурора України
01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/15
E-mail: office@gp.gov.ua

Копія:

Державне бюро розслідувань України
01054, м. Київ, вул. Симона Петлюри, 15
E-mail: crime@dbr.gov.ua

Заявник:

Маховський Андрій Петрович
РНОКПП 3000616671
Фактична адреса: 13B Boulevard Diderot, App. 12, 25000 Besançon, France
Адреса реєстрації: вул. Кринички, 44/1, м. Старокостянтинів, Хмельницька обл.
E-mail: minfociv@gmail.com
Тел.: +33 6 52 34 44 04 (WhatsApp +380962187424)

1. Коротко про суть злочину

Я повідомляю про системні, умисні та узгоджені дії судді Колієва Сергія Анатолійовича, судді Хмельницького міськрайонного суду, які мають ознаки кримінальних правопорушень, вчинених під час здійснення правосуддя, а саме:

- зловживання владою та службовим становищем;
- службове підроблення процесуальних документів;
- ухвалення завідомо неправосудних рішень та ухвал;
- умисне порушення мого права на захист і справедливий суд;
- нежиття заходів реагування на ознаки кримінальних правопорушень та сприяння адвокату Сташишину А. Л.;
- легалізація завідомо неправдивих відомостей у судовому процесі;
- ухилення від розгляду заяв по суті з метою уникнення відповідальності.

Зазначені дії вчинені не одноразово, а є єдиним повторюваним механізмом, що підтверджується матеріалами справи № 688/1083/25 та пов'язаними провадженнями.

2. Хронологія та механізм злочинних дій

2.1. Формування справи під заздальгідь визначений відмовний результат

Суддя Колієв С.А. з моменту отримання справи:

- ігнорував мої письмові та усні заперечення;
- безкритично приймав твердження адвоката Стасишина А.Л.;
- допускав змішування різних проваджень і предметів розгляду;
- створював умови для додавання та використання матеріалів, з якими я не був ознайомлений.

Це свідчить про упередженість і зацікавленість у конкретному результаті.

2.2. Легалізація судом документів, з якими заявника не було ознайомлено, попри заявлені заперечення

Під час судових засідань адвокат Стасишин А.Л. заявляв про подання суду певних документів та матеріалів, зміст яких мені не був відомий, а самі документи мені не надавались для ознайомлення ані до, ані під час судового розгляду.

Я неодноразово та прямо заявляв суду процесуальні заперечення, вказуючи, що:

- я не ознайомлений з документами, які адвокат подає суду;
- не маю можливості перевірити їх зміст, допустимість та походження;
- у зв'язку з цим категорично заперечую проти їх долучення та використання.

Незважаючи на це, суддя Колієв С.А.:

- проігнорував мої численні заперечення;
- допустив долучення невідомих мені матеріалів до справи;
- не забезпечив мого права на ознайомлення з ними;
- надалі використовував ці матеріали при ухваленні судового рішення.

Фактично суддя створив ситуацію процесуальної невідомості, за якої одна сторона користувалась матеріалами, а інша була позбавлена можливості знати, що саме використовується проти неї.

2.3. Службове підроблення та спотворення протоколів судових засідань

У протоколах судових засідань:

- умисно не відображені мої категоричні процесуальні заперечення;
- замість них зафіксовані формулювання типу “думка” або “пояснення”, що спотворює юридичний зміст моїх дій;
- створена хибна ілюзія відсутності заперечень.

При цьому суддя:

- офіційно визнає, що повна позиція міститься у технічному записі;
- відмовляється внести її до протоколу;
- відмовляється усунути фальсифікацію, залишаючи спотворений протокол чинним.

2.4. Ухвалення завідомо неправосудних рішень та умисне внесення суддею неправдивих відомостей до рішення (наклеп)

У судовому рішенні суддя самостійно створив і зафіксував неправдиве твердження, що нібито я надсилав образливі повідомлення, за повної відсутності будь-яких доказів цього в матеріалах справи.

Фактичні матеріали справи містили протилежне: саме адвокат Стасишин А. Л. вчиняв образливі дії щодо мене, що було мною прямо заявлено у судовому засіданні, що відбувалося в режимі відеоконференції, та підтверджується електронним листом адвоката Стасишина А.Л., долученим до матеріалів справи, який містить образливі й принизливі формулювання.

Незважаючи на це, суддя:

- відмовився виправити внесений ним наклеп;
- відмовився долучити й оцінити наданий доказ;
- надалі ухилився від розгляду заяв по суті, формально оголошуючи їх «зловживанням».

Таким чином, суддя умисно підмінив фактичні обставини справи, створив наклеп у судовому рішенні та використав його як підставу для ухвалення неправосудного рішення.

2.5. Легалізація неправдивих заяв адвоката в суді

У судовому засіданні 14.10.2025 адвокат Стасишин А.Л.:

- заявив, що дисциплінарну скаргу на нього “вже відхилено”;
- визнав, що жодного письмового рішення не існує.

На цей момент:

- жодного рішення дисциплінарних органів не було;
- твердження адвоката були об’єктивно неправдивими.

Суддя Колієв С.А.:

- не зупинив неправду;
- не вимагав доказів;
- легалізував ці твердження мовчанням і використав їх у загальному контексті справи.

2.6. Ухилення від здійснення правосуддя

Подані мною заяви про виправлення, фальсифікації та порушення:

- не розглядалися по суті;
- поверталися формальними ухвалами;
- кваліфікувалися як “зловживання”, без перевірки фактів.

Це є ухиленням від виконання обов’язків судді з метою уникнення відповідальності.

3. Попередня кримінально-правова кваліфікація

Суддя Колієв Сергій Анатолійович:

- **ст. 364 КК України** — зловживання владою або службовим становищем;
- **ст. 366 КК України** — службове підроблення;
- **ст. 374 КК України** — порушення права на захист;

- ст. 375 КК України — ухвалення завідомо неправосудних рішень та ухвал;
- ст. 396 КК України — приховування злочину (у сукупності).

Адвокат Стасишин Анатолій Леонтійович:

- ст. 384 КК України — введення суду в оману;
- перевірка ролі у можливій змові.

4. ВИМАГАЮ

1. Негайно внести відомості до ЄРДР за наведеними фактами.
2. Повідомити мене про внесення відомостей до ЄРДР та надати витяг з ЄРДР у встановлений законом строк.
3. Визначити підслідність за ДБР.
4. Провести повне, неупереджене досудове розслідування.
5. Витребувати:
 - усі матеріали справи № 688/1083/25;
 - усі протоколи судових засідань;
 - усі технічні аудіо/відео записи;
 - журнали автоматизованого розподілу (АСДС);
 - метадані процесуальних документів.
6. Допитати:
 - суддю Колієва С.А.;
 - адвоката Стасишина А.Л.;
 - працівників апарату суду.
7. Надати правову оцінку діям усіх причетних осіб.

5. Додатки

(перелік документів, що підтверджують викладені обставини)

- 11.03.2025 — Позовна заява на Стасишина.pdf
- 17.03.2025 — Ухвала про перенаправлення справи на хмельницький.pdf
- 11.04.2025 — отримали 106 аркушів справи .pdf
- 11.04.2025 — Протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями.pdf
- 15.04.2025 — УХВАЛА про прийняття позовної заяви до розгляду.pdf
- 17.04.2025 — Судова повістка про виклик, Маховський.pdf
- 17.04.2025 — Судова повістка про виклик, Стасишин.pdf
- 20.04.2025 — КЛОПОТАННЯ про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції.pdf
- 20.04.2025 — Ухвала на відеоконференцію.pdf
- 21.04.2025 — Суть судової справи неправильно вказали, так як це перший позов і не являється переглядом.pdf
- 07.05.2025 — Фальсифікація акта виконаних робіт, надання документів заднім числом.pdf
- 19.05.2025 — Заява, про порушення процесуального порядку подання відзиву відповідачем.pdf
- 15.07.2025 — Внесення дат слухання.pdf
- 15.07.2025 — Протокол судового засідання.pdf
- 19.07.2025 — ЗАЯВА до Голови суду для проведення перевірки дій судді Колієва С.А.pdf

- 19.07.2025 — ЗАЯВА щодо порушення процесуальних прав, ігнорування заперечень.pdf
- 19.07.2025 — Пояснювальний лист щодо структури позовних вимог та правомірності їх подання.pdf
- 25.07.2025 — Ухвала про відхилення зауважень Маховського А.П.pdf
- 20.08.2025 — Внесення дат слухання.pdf
- 20.08.2025 — Протокол судового засідання.pdf
- 20.08.2025 — Ухвала закриття підготовчого провадження.pdf
- 14.10.2025 — Протокол судового засідання.pdf
- 14.10.2025 — Судове засідання -Відеоконференція 5277392.mp4
- 14.10.2025 — Текст судового засідання -Відеоконференція 5277392.pdf
- 14.10.2025 — Рішення 1, у задоволенні позову відмовити.pdf
- 14.10.2025 — Рішення 2, у задоволенні позову відмовити.pdf
- 01.11.2025 — Заява про виправлення допущеної у судовому рішенні арифметичної помилки.pdf
- 01.11.2025 — ЗАЯВА про обмеження публічного доступу до персональних даних.pdf
- 01.11.2025 — Про надання технічних записів судових засідань.pdf
- 05.11.2025 — Ухвала про виправлення судом невірної інформації в рішенні.pdf
- 08.11.2025 — Заява про надання копій документів, поданих відповідачем.pdf
- 08.11.2025 — ЗАЯВА про надання технічних записів судових засідань після сплати судового збору.pdf
- 13.11.2025 — Відповідь, доступу до технічних записів, а також усіх матеріалів у справі 686-1083-25.pdf
- 13.11.2025 — ЗАЯВА про виправлення неточності у судовому рішенні від 28.10.2025 та долучення доказів.pdf
- 16.11.2025 — ЗАЯВА про виправлення описки у рішенні суду від 13.11.2025.pdf
- 20.11.2025 — КЛОПОТАННЯ про розгляд заяви від 01.11.2025 року про анонімізацію.pdf
- 21.11.2025 — КЛОПОТАННЯ про усунення порушень, пов'язаних з неповнотою протоколів судових засідань.pdf
- 22.11.2025 — ЗАЯВА про виправлення описки у судовому рішенні від 28.10.2025, та долучення доказів.pdf
- Листа адвоката Стасишина А. Л., доказ висловлення адвокатом образливих та принизливих фраз.png
- 23.11.2025 — КЛОПОТАННЯ про витребування документів, що стали підставою створення додаткових проваджень.pdf
- 03.12.2025 — Ухвала, відхилити зауваження щодо протоколу судового засідання.pdf
- 03.12.2025 — Ухвала, заява є безпідставною та задоволенню не підлягає.pdf
- 03.12.2025 — УХВАЛА судді Колієв С. А ухилився від розгляду по суті.pdf

Дата: 04.02. 2026 р.

Підпис (КЕП)



ЗАЯВА повідомлення про злочин.zip.asice.zip
14131K